

حسنيين كروم

عبد الناصر

المفرد

عليه



حتمية نفيه عبد الناصر
تأثر مع الاقطاع واشترى مع الرأسمالية
صالح جودت .. رجل لكل العصور
توفيق الحكيم .. القسيس والتائب
التمسير الملكي للتاريخ
تحيا أمريكا ويسقط عبد الناصر
ديمقراطية اليمين المزيفة

الناشر

مكتبة مديوني

عبد الناصر
المفتري عليه

جبر الناصر علی بن محمد

تألیف: حسین کرم

الطبعة الأولى
يوليو ١٩٧٥

الناشر : مكتبة مسجولى
٦ ميدان طلعت حرب - القاهرة
تليفون ٧٥٤٣١

تقديم

كلمة لا بد منها

كنت أود محاولة ارتداء ثياب العلماء المتعاليين ، فأقول في المقدمة أنني لا أهدف الى الدفاع عن عبد الناصر ، أو التحزب له ضد خصومه . أو كالأقول ، بأننى لا أهدف الى تجريجه ، وإنما هدفى هو التقييم الموضوعى لوجه الله والحق فقط .

.. ولكنى اكتشفت أنني سأكون منافقا ، ومخادعا ، وخاصة بالنسبة للقارىء . الذى سرعان ما يكتشف أن الذى قال أنني لا أريد الدفاع عن ناصر ، هو من أكبر المدافعين عنه ، كما يكتشف أن الذى قال أنني لا أريد تجريجه ، هو من أكبر أعدائه ، وأن ما يكتبه تجريح وتشهير .. ويبدو أن هذه عادة لا يتميز بها الا الكتاب العرب وحدهم نتيجة ولعهم باللعب بالالفاظ والتحدث وادعاء العلم والموضوعية . أو انها نتيجة للشكوك المريبة في نفوس الناس من حقيقة وجدية ما يمكن أن يكتب . أو انها محاولة لاختفاء الأهداف الخاصة المتوخاة من عملية الدفاع أو الهجوم .

.. ومن الواضح أننا برعنا في عملية اخفاء ميولنا السياسية، ومواقفنا الايديولوجية . والتعبير باللفظ والكلمة بما لا يتطابق مع حقيقة ما نريد أن نقوله صراحة .. فمن طول المعاناة والكبت ، كنا نظهر شيئا ونخفى نقيضه .. وعلى الرغم من أن الامور بدأت تتضح الى حد ما ، وأصبح المناخ مهيئا الى أن يكشف الجميع أوراقهم فاننا لازلنا نعانى من هذه الظاهرة ..

.. وعلى كل : فأننى في مقدمة هذا الكتاب أقول بكل وضوح أنني أدافع بحماس شديد عن عبد الناصر ضد خصومه من اليمين

المصري والعربي الذين لن يهدا لهم بال ، ويستقر لهم حال الا اذا نبشوا قبره ومزقوا ما تبقى من جسده ، ان كان قد تبقى منه شيء ، لأن الحملة التي يشنها اليمين ليست موجهة ضده لذاته ، وانما لأنه حارب الرجعية المصرية والعربية ، وأعلن تبنيه لمصالح الفقراء ، وانحيازه أهم . . اننى مع ناصر ضد بشوات مصر واقطاعيينها ورأسماليينها ، والسماصرة وعملاء أمريكا في مصر وفي المنطقة العربية . لأنه كان . وسيظل أشرف وانظف وأظهر منهم جميعا . ولأننا لا يمكن أن نبيع ناصر ارضاءا لأمريكا والرجعية .

.. نعم . حين يتعلق الأمر ، بالاختيار بين ناصر وبين الرجعية ، ففي مسائل الصراع السياسى يجب اخفاء التناقضات اننى توجد بين أطراف المعسكر الواحد ، لمواجهة المعسكر المعادى وهزيمته . وماحدث في مصر كان معركة سياسية شنتها الرجعية ضد القوى التقدمية . وكان ناصر الرمز . كان الراية ، التي أراد اليمين انزالها وتمزيقها ليدوس عليها بالأقدام . وكان التقدميون يتحلقون حول هذه الراية يدافعون عنها باستماتة حتى لا تسقط في الوحل تحت أقدام أنذل وأحط البشر بينما يقف الأمريكان والاسرائيليون ينتظرون رؤية الراية تسقط . . وفي ظروف كهذه لا يمكن لنا البحث عن أخطاء ناصر ، والتفريق عنه . وانما ظروف كهذه تتطلب الدفاع عنه أولا ونسيان كل شيء الى أن تتم هزيمة الهجوم الرجعى ، وبعدها يكون لكل حادث ، حديث ، ويمكن البحث عن الاخطاء . . ومهاجمة ناصر بمرارة شديدة . بل والتبرأ منه ان أردنا أو أراد بعضنا ذلك . لأننا لا يمكن أن ندافع عنه حبا في سواد عيونه ، أو كعبادة للشخص . وانما ندافع عنه كرمز وكموقف . . كرمز للتحويلات الاشتراكية ومعاداة الاستعمار والتمسك بالكبرياء الوطنى والدعوة لوحدة مصر مع العالم العربى . وكموقف ضد الرجعية المصرية فى محاولتها طعنه لحساب أمريكا والرجعية . . وبعد ذلك . فلسنا ملزمين بالدفاع عن ناصر .

.. أن موقفنا هنا مستمد من الحكمة التي تقول :
« أنا وأخويا على ابن عمى ، وأنا وابن عمى على الغريب » .
فأبناء النعم هنا هم القوى التقدمية على اختلاف ميولها ومشاربها . وتستطيع أى قوتين أن تتحالفا ضد القوة الأخرى تطبيقا

للمثل . كان يتحالف الناصريون مع التقدميين الآخرين ضد الشيوعيين مثلاً ، أو أن يتحالف الشيوعيين وغيرهم ضد الناصريين . . ولكن عليهم جميعاً الأخوة وأبناء العم ، أن يتكثروا ضد الغريب . . والغريب هنا هو الرجعية .

.. وعلى كل حال . فهذا التشبيه من البساطة والجمال بحيث لا يشجع على الاستمرار أو التماهى فيه أكثر من ذلك .

.. وبما أنه قد تم انزال ضربة قوية بالهجوم الرجعى وكشفه واحباطه ، خاصة بعد أن أعلنت الفانجية الساحقة من الشعب استنكارها للثورة المضادة . . . فإن نقد عبد الناصر ونظام حكمه تصبح مسألة ضرورية لأكثر من سبب . . مثل معرفة أخطاء التجربة

لأزالتها ولدفعها نحو الامام . وتحقيق مكاسب أكبر لجماهير العمال والفلاحين . . وتعميق الخط الاشتراكى ولتكتسب طابعاً ديمقراطياً ولأن هناك تطورات عديدة تتطلب اجراء تعديلات مستمرة تماشياً مع هذه التطورات . كان تتأكد سيادة القانون ، وترسخ دولة المؤسسات لمقاومة حكم الفرد . واثاحة الفرصة للجميع لأن يتكلم كما يشاء ، حتى هؤلاء الرجعيين الذين يجب ان نستमित جميعاً في تمكينهم من أن يقولوا آراءهم على أن يحترموا حق الآخرين في أن يقولوا رأيهم . وبشرط أن يتخلوا عن اتجاهاتهم الفاشية . .

أنه لا يوجد خوف من نقد التجربة ولا من نقد ناصر نفسه ، لأن النقد يهدف الى تأكيد الايجابيات وازالة السلبيات . وعلينا أن نتحل بالصبر وبممارسة النقد والنقد الذاتى . حتى لانحول الأخطاء الى حسنات . ليكون ذلك مبرراً أمام الرجعية لتحول الحسنات الى أخطاء .

x قد يحس القارئ أكثر من مرة وهو يقرأ الكتاب ، أنه ملء بالمواقف المتناقضة ، فلقد يخيل إليه ، أنني أهاجم الجميع ، وفي نفس الوقت أحاول استرضاء الجميع . . فأنا أذفع عن ناصر باستماتة في كثير من المواضع ثم أهاجمه أو ألقده في مواضع أخرى . . وأهاجم الرجعية وكتابتها بعنف ، ثم لا أنس مغازلتها في بعض الأحيان ، كالاعتراف بأن هذا الكاتب أو ذاك أصاب في هذه النقطة أو تلك . وقد يرى آخرون أنني أذفع عن الإخوان المسلمين . كما قد يرى غيرهم أنني أناق الرئيس السادات ، كل ذلك حتى أنال رضا الجميع واستحسانهم .

.. وما أقوله أنني بعيد تماما عن كل هذه الظنون .. فاذا كنت أدافع عن ناصر . فذلك لأنني انتمى لنفس التيار السياسي الذي عبر عنه وقاده ، ولهذا . فحسب أنقذه فلأنه - من وجهة نظري - لم يتخذ الاجراءات الكافية ليضمن لهذا التيار القسوى التنظيمية التي يستطيع بواسطتها الحفاظ على مكاسب الثورة وتطويرها وتعميقها ومقاتلة الرجعية بأدوات متفوقة ، ولأن اجراءاته هي التي سمحت بوجود عناصر سيئة في حكمه مكنت لهذه الرجعية من البقاء عن طريق اخفاء اتجاهاتها الحقيقية ، فناصر قام باجراءات اشتراكية وتحولات اجتماعية عظيمة ، ولكنه قام بتسليم الأشراف عليها الى بعض العناصر انتافهة والانتهازية والبيروقراطية . بحيث وصلت الامور الى حد أننا في حاجة بعد هذه المدة الطويلة - من ٥٢ حتى الآن - الى وقف هجوم الرجعية الكاسح ، وبحيث اكتشفنا أن الكثير من العناصر التي تقود الثورة المضادة والتي تحاول تفتيت وبيع القطاع انعام ، والغاء الاصلاح الزراعي ، هي نفسها العناصر التي كانت تدافع عن ناصر ، والتي مكن لها من البقاء . وهذا دليل على وجود خلل خطير في نظامه يجعل من وجود الانتهازيين والعناصر المعادية قاعدة عامة ، وأما وجود العناصر الثورية المناضلة في السلطة فهو الاستثناء .

.. أننا ننقد ناصر طالبين تطوير ثورة يوليو ليكون للقوى الشعبية السيطرة السياسية واليد العليا . وحتى يكون للثورة تنظيمها الثوري السياسي الذي يحافظ على انجازاتها .

x أيضا لا أريد أن أناق الرئيس السادات . وإنما نعترف بحقه في الاجتهاد . ولأنه أحد قادة ثورة يوليو ، ولن يخبونها أو ينحاز لأعدائها . وعلينا جميعا تأييده في عملية اقامة نظام يستند على مؤسسات دستورية وسياسية قوية . وتأييده في تثبيت سيادة القانون ، فلا أظن أن أحدا منا يحبذ العودة الى اسلوب القبض على الناس دون تهمة والقائم في السجون ، وتعذيبهم . أن علينا - دون مكابرة - الاعتراف بسلامة دعوة الرئيس لتطوير الثورة ولسيادة القانون ، ولإقامة دولة المؤسسات ، لأننا جميعا ، على اختلاف ميولنا ، وخاصة القوى التقدمية كانت تتمنى ذلك .. وبعد ذلك فلنختلف في كثير من القضايا والمشاكل ، ولتعدد وجهات النظر وتعارض .

x وأنا لا أريد الدفاع عن الاخوان المسلمين . وانما استنكر التعذيب الوحشي الذي حاق بهم ، كبشر يجب أن تصان آدميتهم . ولا أريد تصويرهم في صورة الشهداء والوحيديين الذين دفعوا ثمننا لأرائهم . وفيما عدا التعذيب . فأنتى اعتقد أن الاخوان المسلمين من أكبر المنظمات الارهابية التي يعتمد أفرادها على الخنجر والمسدس بدلا من الحوار . وانهم تنظيم متخلف فكريا ، ومغرورون الى أبعد حد ، لأنهم يعتقدون أن ما يقولونه هو الحق وماعدا ذلك باطل . ويعتقدون أنهم وكلاء الله على الارض ، والمسؤولون عن تطبيق الدين . ويبيعون لأنفسهم سلطة نزع الايمان عن خصومهم وإباحة دمهم . وهم في ذلك يرتكبون مخالفات دينية خطيرة ، لان الاسلام ليس فيه صكوك غفران ، ولا وكلاء الله . واننا لسنا في حاجة اليهم ليعلموننا ديننا أو يجعلون من أنفسهم رقباء علينا ، ثم أن الله ليس في حاجة اليهم ليجعلهم رقباء على عباده وليس في حاجة الى شهاداتهم عن سير وسلوك المسلمين لأنه يعلم خبايا كل نفس ونيات الناس . . . والاخوان المسلمون لو قدر لهم أن يستولوا على السلطة ، لفرضوا حكما دمويا رهيبا ، واحتاجوا الى الآف السجون والمعتقلات ليزجوا بخصومهم فيها . ولأقاموا مجازر رهيبة . ولحكموا بالكفر على من يريدون . وبما أن الكافر يجب اعدامه . فأنهم سيعدمون آلافا من الخصوم السياسيين . . . أننا مع ادراكنا العميق بأنهم ارهابيون وفاشيست ومتخلفين فكريا ويقفون مع الرجعية ، ويبيعون لأنفسهم سلطات دينية تتنافى مع الاسلام ، فأننا نستنكر بشدة ما نزل بهم من تعذيب . . . ويجب إتاحة الفرصة لهم ليقولوا ما يريدون في جو من الأمان بشرط أن يلقوا بخناجرهم ومسدساتهم بعيدا عن ساحات النقاش والمجادلة . . . ووقتها سيظهر للملا حجمهم السياسي الحقيقي والضئيل . صحيح أن شعبنا متدين ، ولكنه يرفض أن يمنح الحق لأي جماعة لأن تزعم لنفسها التحدث باسم جماهير المسلمين . . . ولأن الاخوان المسلمين قبل الثورة كانوا قوة تافهة بجانب شعبية حزب الوفد ، ولم يكن حسن البنا شيئا ، بجانب شعبية مصطفى النحاس ولأنهم أيدوا في بعض الفترات الملك ثم أيدوا الثورة في تصفية الاحزاب ، وخاصة حزب الوفد ، في حركة انتهازية منهم لوراثة الجميع . . . فأنهم لن يكونوا شيئا بعد هذه التطورات السياسية والتغيرات الطبقيّة العميقة التي أحدثتها الثورة في مصر . . . والتي تجعل المستقبل والغالبية مع القوى الاشتراكية ، ومن الواضح أن

التنظيمات أندينية في الجامعات يلجأ أفرادها الى استخدام المطاوي والسكاكين والهرافات في أي حوار . وهم أقلية رغم الامكانيات التي يمتلكونها . وسط أغلبية الطلاب التي تنحاز الى الاشتراكية ، ولكنها ترفض أن تقوم مجموعة من الرجعيين باستغلالها باسم اندين .

x وكذلك لا أود الدفاع عن الشيوعيين . أو عن فريق منهم فليست شيوعيا ، كما أنهم أقدر على الدفاع عن أنفسهم . وليسوا في حاجة الى خدماتنا ، ولأننا لسنا في حاجة الى رضاهم عنا ، لأننا وإن كنا نرفض أن نحصل على شكوك غفران من أولئك اندين يزعمون أنهم يتحدثون باسم الدين ، فأنا نرفض بالمقابل أن نحصل على شهادات ميلاد وبطاقات إثبات شخصية بالاشتراكية . بنسب الشيوعيين أو أي فريق منهم . . . الا أننا نعتقد أن الحملة الموجهة ضد الشيوعيين وضد الشيوعية مسألة تثير الريبة والشكوك . لأن الذين يتزعمونها من العناصر الرجعية التي تدافع عن مصالح الرأسماليين والاقطاعيين . ولأن الحملات ضد الشيوعية لم تكن موجهة أساسا ضد الشيوعيين ، وإنما موجهة أساسا ضد كل القوى التقدمية ، وضد كل المطالبين بالعدالة الاجتماعية ، وبوضع حد للظلم الاجتماعي . واستئثار أقلية بثروات البلاد . بينما الغالبية تعاني من الحرمان . ولقد أثبتت الأحداث أنه ما من مرة حدثت فيها حملات منظمة ضد الشيوعيين الا وامتدت بسرعة مدهشة الى جميع القوى التقدمية . والى جميع الشرفاء في كل موقع ، فأى رئيس مجلس إدارة مصنع أو شركة يستغل الفرصة ليتهم العمال المطالبين بحقوقهم بأنهم شيوعيون . . . وأى مسئول يستطيع تليفق هذا الاتهام لخصومه . بل وحتى أولئك العملاء لأمريكا . والذين كانوا خدما للملكية يستغلون هذه الحملات لتصفية خصومهم . . . كما أن هذه الحملات دليل على عدم الايمان بأى حق ديمقراطي ، فكل أنسان بإمكانه أن يكون شيوعيا أو اخوانيا أو ناصريا أو اشتراكيا مستقلا أو رجعيا . . . ويجب أن تتساح أمامه فرص التعبير عن آرائه . أما محاولة سلب الشيوعيين حقهم في التعبير عن آرائهم ، بل واعتبار الشيوعية جريمة وعمالة . فهذا ما يقول به عملاء أمريكا وحدهم . وهذا ما يردده الرجعيون . وهي دعاوى وحجج لم تعد تنطلي على أحد فكلنا يذكر كيف أن الانجليز حينما كانوا يحتلون بلادنا حاولوا اقناعنا أنهم يدافعون عنا ضد الخطر السوفييتي . ولحمايتنا من احتلال شيوعي قادم !! وكانت الرجعية تردد أن الخطر الروسي يهددنا أما

الانجليز الذين يحتلون بلادنا فهم أناس طيبون يدافعون عنا حتى
لأنهم فريسة احتلال سوفييتي . وكانت هذه الحجة النسخية
والمبتذلة مبررا لأن يؤيد البعض دخول مصر في شبكة الاحلاف
العسكرية الامريكية . واقامة قواعد عسكرية في اراضيها . وكان
الانجليز يحاربون ضد اقامة أى تنظيم شيوعى فى مصر . بينما
يوجد فى بلادهم حزب شيوعى علنى وله صحيفة يومية . وتهمة
العمالة التى تطلق على الشيوعيين ، هى تهمة ظالمة . لان العميل هو
كل من يسلم أسرار البلاد الى دولة أجنبية معادية بهدف قلب نظام
الحكم أو الاضرار بأمن البلاد وسلامتها . . . وليس هناك عمالة فى
التفكير أو الأفكار . ولم نسمع أن الرأسماليين الفرنسيين أو
الاطاليين أو غيرهم فى دول أوروبا انفسرية ، تجزأوا واتهموا
الشيوعيين والاحزاب الشيوعية بالعمالة والتخريب واستيراد الأفكار
فهذه الاحزاب لها قوة ضخمة فى البرلمانات وتسيطر على غالبية
الحركات النقابية .

.. وعلى كل . فاذا كنا نرفض أن يكون التقرب من الشيوعيين
هو جواز المرور للاشتراكية واذا كنا نرفض أن يزعم الشيوعيون
لأنفسهم حق التحدث باسم الاشتراكية وتوزيع الصفات والنعت ،
لأنهم ليسوا وخدمهم الاشتراكيين . كما أنهم أقل الاشتراكيين
شعبية فى بلادنا .

.. اذا كنا نرفض ذلك من الشيوعيين . فأننا نرفض التحدث
عنهم بمثل ماتحدث به نشرات مكاتب الاستعلامات الامريكية أو أن
ننظر اليهم بعيون أمريكية ، ولا أن نقف منهم موقف الرأسماليين
والاقطاعيين والسماسة والوسطاء .

x كذلك من الضرورى توضيح ، أننى أقصد بتعبير انصارين
القوى والعناصر التى تتمسك بثورة يوليو وانجازاتها . وأقصد
بالثورة المضادة . . . محاولة الرجعية تصفية القطاع العام والاصلاح
الزراعى وكل الانجازات الاشتراكية . واقامة نظام رأسمالى بديل ،
وربط البلاد بعجلة الاقتصاد الامريكى والأوروبى .

حَمِيَّةُ فَقْرٍ عَزِيزٍ الْخَارِجِ

« أنا نحن نور الأرض ومن عليها والينا يرجعون »

« خلق الله العظيم »

« لا محيص عن يوم خط بالقلم »

« الامام الحسين بن علي - رضي الله عنه - اثناء ذهابه للكوفة
ومعرفته بالمصير الذي ينتظره »

لقد كان من الضروري ان يأتى هذا اليوم . . طال الزمن أم قصر ، فعبد الناصر انسان . ولا بد أن يتعرض للنقد والتقييم ، شأنه شأن أى فرد تبوأ مسئولية البلاد ولمدة طويلة . . دخل خلالها فى صراعات وتحالفات ، واكتسب عداوات وصداقات ، وأرضى فريقا ، وأغضب فريقا . وأصاب وأخطأ ، وأسرع وأبطأ ، وظلم وانصف . ونجح وفشل ، وانتصر وهزم ، ووعد وانجز ، ووعد وأخلف . وأحب وكره .

حياة حافلة بالأحداث الجسيمة فى حياة مصر ، وأمتنا العربية ، بل والعالم من حولنا ، ويصح أن نقول عن ناصر أنه عاش حياته بالطول والعرض من الناحية السياسية ، وكان علما . وزعيما مؤثرا وذائع الصيت ، ولأن ناصر كان زعيما تاريخيا ، فقد كانت شعبيته كاسحة ، ولأنه حكم دون الاعتماد على تنظيم حزبي جماهيري قوى . فقد اكتسب حكمه طابعا فرديا بارزا ، وازداد دور أجهزة الأمن وأجهزة الدولة البيروقراطية المعادية بطبيعتها لآى نوع ولآى شكل من الديمقراطية . والمعادية - بحكم طبيعتها كذلك - للجماهير . . وهكذا كانت المعادلة غريبة ومتناقضة . زعيم تاريخي شعبيته كاسحة . وفى نفس الوقت يعتمد على أجهزة معادية للجماهير التى تحبه . زعيم جماهيري وفى نفس الوقت يحكم بشكل فردى . وبطبيعة الحال ، فإن عملية نقله أصبحت من المحرمات ، بل إن حمايته من النقد والهوس صارت حرفة لبعض الأجهزة ولعدد من العناصر .

ولكن كان من الضروري أن تطوله سهام النقد ، لمعدة اعتبارات . منها . أن الله وحده هو الوحيد الذى لايجوز نقده ، أو نقض كلامه وأوامره أو التمرد على نواحيه ، كلمته قانون . أزلى . وأبدى . ونحن - كمؤمنين به - ملزمون بطاعته طاعة عمياء .

ولأنه لا يوجد الا اله واحد ، فإن أى شيء آخر فى الدنيا قابل

للنقد والتقييم ، فالله وحده هو الشيء المقصود . . . وأما البشر فمهما عظمت مكانتهم . . . فإن ما يسرى على الناس يسرى عليهم . . . وحتى الرسول صلى الله عليه وسلم ، الذي اختاره الله من دون الناس ليبلغ رسالته تعرض للنقد ، لأنه بشر ، ولأنه يصيب ويخطئ .

فهل يمكن ألا يتعرض عبد الناصر ، أو أى زعيم آخر ، الى النقد والتقييم ؟

ومنها كذلك ، أن أعمال عبد الناصر ، تتصل مباشرة بمصالح ملايين البشر وتمسها بالخير أو بالضر . . . ومن الضروري أن يكون لهم رأى وموقف فيما يفعل . سواء معه أو ضده ، له أو عليه .

.. ومنها أن البلاد ليست ملكا خاصا له أو لأى حاكم بحيث يتصرف فيها كما يحلو له . ولهذا فكل مواطن يجب أن يكون له رأى يقوله .

.. ومنها أن عبد الناصر ، لا بد وأن يموت ، وبالتالي . . . فإذا كان متعذرا نقده في حياته ، فالمجال سيكون فسيحا بعد مماته ، والظروف والأشخاص الذين كانوا يحولون دون التعرض له ، لن تظل ، أو يظلوا للأبد كما هم قادرون على الاستمرار في المنع . . . لأن الحياة متجددة ومتغيرة . . . ولأن قانون الموت يسرى عليهم .

.. لهذا كان من الواجب نقد وتقييم عبد الناصر ، ولهذا أيضا كان من الضروري أن يتعرض عبد الناصر بعد مماته لما لم يتعرض له في حياته . . . وإذا كان هناك من استبد بهم الغضب لأن الرئيس السادات فضل أن يتيح فرصة النقد والتقييم ، واعتبروا ذلك عملا خاطئا ، فأننى أعتقد انهم هم المخطئون . . . لأن هذا الامر كان سيتم رضينا أم أبينا . . . وإذا لم يتم اليوم فسيتم غدا ، وإذا لم يحدث غدا ، فسيحدث بعد غدا . . . ثم ان عبد الناصر بشر ، وليس الها ، لايجوز نقده ، أو يعتبر نقده عملا من أعمال الكفر والزندقة ، أو ارتكاب الكبائر . . . بل ان عبد الناصر نفسه ، قد وجه النقد العلنى الى نظام حكمه فى مناسبات عديدة . . . وجه نقدا ذاتيا علنيا ، بعد فشل تجربة الوحدة مع سوريا ووقوع الانفصال فى سبتمبر (ايلول) ١٩٦١ بواسطة من كانوا أركان النظام . . . وجه نقدا الى عمل الاتحاد الاشتراكي وطالب بتطويره . . . وأشار الى ظهور طبقة جديدة استفادت من الثورة . . . وأعلن عن مسئوليته عن الهزيمة وقدم استقالته . . . وأعلن

عن سقوط دولة المخابرات .. ثم وجه نقدا آخر بعد مظاهرات الطلاب والعمال التي أعلنت احتجاجها ضد الأحكام التي صدرت بحق القادة الذين تسببوا في الهزيمة .. وهكذا .. فإذا كان عبد الناصر نفسه قد وجه النقد العلني إلى نظام حكمه في مناسبات عديدة .. فلماذا لا نسمح للآخرين بممارسة النقد من وجهات نظرهم ، التي قد تتفق أو تختلف مع انتقادات ناصر لنظام حكمه ؟

.. وعهد عبد الناصر لم يكن خيرا كله ، كما لم يكن شرا كله ، وتعتبر كفة الخير أو الايجابيات هي الراجحة على كفة السلبيات ، على الرغم من أن عددا من السلبيات قد يكون اثرها من النوع الذي يحجب كثيرا من الايجابيات ، والذي قد يجعل من الانتصارات المدوية التي أحرزها ناصر ، صورا مهزوزة او عديمة الجدوى .. مثال هزيمة ١٩٦٧ المخيفة والبشعة . فهذه سلبية شنيعة ، حجبت وتحجب كثيرا من الانتصارات والاعمال الايجابية .. ومثال ظهور الطبقة الجديدة التي تسرق جهد العمال والفلاحين ، فهذه سلبية تحجب الانتصارات العظيمة ضد الطبقات الرأسمالية والاقطاعية .. وهكذا .

.. وهذا التداخل الكبير بين الايجابيات والسلبيات ، يؤدي الى خلق المصاعب أمام أي عملية نقد تتسم بالموضوعية . فالمراحل والمعارك متصلة بوتيرة وإيقاع سريع وعنيف مما أجبر ويجبر الجميع على أن يكونوا أطرافا في العملية التاريخية التي حدثت ولا زالت تحدث دون أن تتاح لهم أي فرصة لالتقاط الانفاس ، والقيام بعملية نقد وتقييم هادئة ، ثم تحديد الاساليب والطرق الأكثر ملاءمة .

.. اذ مكاد عبد الناصر يعاجله الموت حتى بدأت القوى على اختلاف ميولها تتحسس مواقعها . وحين بدأت عملية النقد والتقييم ، وجد الجميع أنفسهم مشتبهون في معارك مريرة . كادت أن تتحول في بعض الاحيان ، من معارك كلامية ، الى معارك طبقية وسياسية ، وهكذا نجد أن المرحلة التي نخوضها بعد وفاة ناصر ، استمرارا لما كان موجودا ابان حياته . من تداخل الأحداث والمراحل والتطورات ، بوتيرة وإيقاع سريع وعنيف . مما يزيد من صعوبة عملية النقد والتقييم فاليمين لم يلجأ الى النقد والتقييم الموضوعي من وجهة نظره ، وإنما قام بعملية تشويه تاريخية . ولم يكتف بممارسة النقد ، وإنما يخطط للقيام بثورة مضادة . ويتخذ النقد ستارا لتأميره وانحطاطه السياسي والاجتماعي .. انه يمين قذر ينتقد عبد الناصر لحساب

قوى استعمارية - أمريكا - انه ينتقد اجراءات عبد الناصر الاقتصادية ، لا لقصورها أو أخطائها ، والعمل على تطويرها ، وانما ينتقد لحساب السماسرة والصوص والتجار والملاك الكبار وحساب وكلاء الشركات الاجنبية ، وهو ينتقد دكتاتورية ناصر . لا يدعو الى حياة ديمقراطية حقيقية ، وانما لانه يريد ان يقرض ديكتاتوريته الفاشية ضد العمال وفقراء الفلاحين والمثقفين التقدميين لحساب كبار الملاك من الاقطاعيين والرأسماليين والباشوات السابقين . واليمين ينتقد سياسة عبد الناصر في العالم العربي ، ولكن لحساب الرجعية ، ولمحاولة عزل مصر عن العالم العربي وتشجيع التيار الاقليمي الانعزالي . .

.. باختصار . فان اليمين مارس عملية النقد والتقييم في محاولة منه للقيام بثورة مضادة ، وتصفية القوى والانجازات التقدمية ، وحساب الرجعية والامبريالية الامريكية . . أي انه لم يقم بعملية نقد وتقييم ، وانما قام بهجوم سياسي وطبقى .

ولهذا فان القوى الاخرى المقابلة ، أي القوى التقدمية ، لم تقم بعملية نقد وتقييم . وانما خاضت معركة على كل الجبهات ضد الهجمة الرجعية الشرسة ، ولاحياط الثورة المضادة . وهذا ما جعل المعركة ، استمرار للمعارك السابقة التي كان يخوضها عبد الناصر ضد اليمين المصري . . واذا كان النقد والتقييم معطلا أيام ناصر ، سواء بالمنع الاداري ، أو لمعاركه ضد اليمين . . فانه - أي النقد والتقييم - ظل معطلين لمدة طويلة بعد موته ، لان ما حدث كان مؤامرة من اليمين للقيام بثورة مضادة ، وتصيد من القوى التقدمية لاحتباطها . . وهكذا تحول هجوم اليمين ضد ناصر الى مهاجمات واكاذيب ، وتحول التقدميون الى المحافظين على انجازاته والدفاع عنها ، والتوقف عن أي محاولة للنقد والتقييم من وجهات نظرهم .

.. وقد أثار موقف القوى التقدمية عجب ودهشة اوساط يمينية كثيرة . وكأنها لم تكن تتوقع حدوث مثل هذه الوحدة ، وهذا التضامن بين القوى التقدمية على اختلاف ميولها . . وقالت هذه الاوساط ، كيف يقوم الشيوعيون بالدفاع عن عبد الناصر ، وهو الذي حاربهم حربا شرسة ، ابتداء من عام ١٩٥٩ ، حينما دب الصراع ضد عبد الكريم قاسم في العراق . وسجنهم أكثر من خمس

سنوات ، وسلط عليهم ألوانا من العذاب مما أدى الى وفاة عدد منهم ؟

.. كذلك أبدت هذه الاوساط استغرابها الشديد من قيام كثير من العناصر التي كانت تنتقد ناصر في حياته ، بالدفاع عنه بعد موته .. كما اتهموا العناصر الاخرى التي تضدت لهم بأنها نتاجر باسم عبد الناصر ، وتتعيش من وراءه . أو انها تخاف من عمليات فتح الملفات .. واما الناس الذين لازالوا يحبون ناصر ، فهم مساكين ، لانهم مضللين .

.. وفى حقيقة الامر فان استغراب ودهشة اليمين لم يكن لها ما يبررها على الاطلاق ، لانها دهشة مصطنعة ، او كما يقول المثل الشعبى فى مثل هذه الحالات «يستعبط» ، .. فاليمين يدرك تماما ، ان نجاح مخططه فى القيام بثورة مضادة ، يعتمد على اثار الانقسام بين صفوف القوى التقدمية ، والقيام بمعركة ضد كل قوة على حدة ، وتحييد باقى القوى ، حتى اذا ما انتهى من تصفية قوة ، استدار الى الاخرى .. وهكذا . الى أن يضعف كل القوى ويصفىها . ويستطيع

في نهاية الامر «تمرير» خطته دون مقاومة جدية وواعية .. ولقد كان العدو الرئيسي لليمين . متجسدا في الناصريين أساسا . لان اليمين يعتبر أن المعركة الثارية بينه وبين ناصر ، ولهذا فهو يريد تصفية اليسار الغير شيوعي ، لانه القوة الاساسية والضخمة . وأما الشيوعيون ، فان تصفيتهم لن تستغرق الا ساعات ، وحتى ينفرد اليمين بالناصرين وحدهم . فيجب أن يقوم بتحديد القوى التقدمية الاخرى . وخاصة الشيوعيين والكثير من العناصر التقدمية الغير شيوعية ، والغير ناصرية ، فالشيوعيين لهم انتقادات وتخفظات على تجربة عبد الناصر ، والعناصر التقدمية الاخرى لها انتقادات على الشيوعيين والناصرين معا . والناصريون بدورهم . لهم انتقادات

على الكل ، وبين الناصريين هناك من يتمسكون بحرفية التجربة ، وهناك من يرون ضرورة تطويرها وتنقيتها من أخطائها ونواقصها .
 وجادل اليمين تصوير حربه ضد الناصريين بأنها لتصحيح الأخطاء . وهذه اللعبة لم تكن خافية على كل القوى التقدمية ، فاليمين ، إذا تغنى بالناصرين ، فسوف يتعشى بالباقيين ، وكان واضحا أن الرجعية المصرية تقوم بتكتيل صفوفها للقيام بهجوم منظم وكاسح ضد كل القوى التقدمية وتصفيتها واستئصال شأفتها على

الرغم من الخلافات والتناقضات التي تسود معسكر اليمين ، فبالمرّة
تتحالف بقايا الوفديين مع رجال أمريكا . كالأخوة مصطفى وعلى
أمين ، على الرغم من أن مصطفى وعلى أمين . كانوا أدوات استخدمها
الملك فاروق ، وأحزاب الأقلية المرتبطة بالقصر الملكي والانجليز ضد
حزب الوفد ، وكذلك الإخوان المسلمون الذين لا يحبون الوفديين ،
ويكنون احتقارا شديدا لمصطفى وعلى أمين تناسوا كل ذلك ، واليمين
المستنير شارك بدوره ، رغم اقتناعه بتخلف القوى اليمينية التي
تشن الحملة .

ولم يكن ممكنا في مثل هذه الظروف ، أن يتذكر التقدميون
خلافاتهم وتناقضاتهم . وبأدروا بتوحيد مواقفهم .

.. وهكذا دارت رحى معركة عنيفة وقاسية بين القوتين ..
وكانت حدة الاستقطاب تتزايد في المجتمع وعلى جبهة الفكر ..
وسرعان ما انتقل الخلاف الى الشارع . فكبار الملك والسماحة
والرأسماليين وتجار الجملة . والذين امتلأت كروشهم من سرقة
القطاع العام وقفوا وراء اليمين . وتحببت مطالبهم في تصفية
الاصلاح الزراعي والقطاع العام واعادة الرأسمالية وتحكمها والقضاء
على المكاسب الاشتراكية .. كانوا يدافعون عن مصالح الأغنياء
والأقلية . وأما العمال وصغار الفلاحين وأنطلاب ، أي الغالبية
الساحقة . فقد وقفت وراء القوى التقدمية .. رافضة لمحاولات
اليمين تصفية المكاسب الاشتراكية والعودة الى حكم الأسر الرأسمالية
والاقطاعية .. وتصاعد الصراع بين الطرفين .. وكان عبدالناصر ،

محور هذا الصراع . فاليمين يركز هجماته ضده في محاولة لهدمه
ليكون ذلك مدخلا لتصفية كل القوى التقدمية والانجازات الاشتراكية ،
والتقدميون يركزون جهودهم للدفاع عنه .. وهكذا صار ناصر رمزا
لنضال مرير . كما أصبح محورا لمصر كحامية الوطن . وقد
نجحت القوى التقدمية في انزال هزيمة قاسية باليمين .. كما نجحت
في تعريته وكشف أهدافه ، وكانت قمة الهزيمة . هي الاحتفالات
الشعبية المهيبة ، في الذكرى الرابعة لثورة عبدالناصر ، وكانت
الاحتفالات رمزا للاتجاهات الحقيقية للجماهير المصرية ، التي ترفض
اليمين وخطته .

.. ويبدو أن اليمين قد فقد صوابه ، فاخذ يكتف جهوده في

حملة يائسة لاستعداد السلطة ضد القوى التقدمية ، وأخذ يفسر ما حدث وكأنه مؤامرة وتضليل . أى ان التقدميين نجحوا فى تضليل الجماهير !! وبلغ تراجع اليمين حدا مثيرا للسخرية الشديدة حينما بدأ - بواسطة بعض ابواقه - يقول انه اشتراكى ، ولم يكن يريد تصفية الانجازات الاشتراكية ، كما لم يكن يريد هدم ناصر وثورة يوليو !

.. واذا كانت الاحتفالات الشعبية فى الذكرى الرابعة لوفاة ناصر ، تعتبر قمة المعركة ، واندحار اليمين فى الجولة الاولى ، وتراجعهم - بشكل مؤقت وتكتيكى - فانها كانت بداية لظهور الخلافات والتناقضات بين صفوف القوى التقدمية ، بعد هذا النصر الذى أحرزته .. وبدأت عمليات النقد والتقييم لنظام ناصر من قبل الشيوعيين ، وكانت المناسبة هى صدور حكم من محكمة جنوب القاهرة الابتدائية - الدائرة الرابعة ، بتاريخ ٢٨/١١/٧٤ فى قضية وفاة شهدى عطية الشافعى (١) بتاريخ ١٥/٦/١٩٦٠ فى ليحان أبوزعبل تحت وطأة التعذيب . وصدر الحكم مستنكرا لعملية التعذيب ، وملزما وزير الداخلية (٢) ، وقتها بدفع تعويض دائنتى عشر ألفا من الجنيحات، والمصروفات المدنية المناسبة . ومبلغ عشرين جنيها أتعابا للمحاماة . لزوجته وابنته .. وقام الشيوعيون بالاحتفاء بهذا الحكم (٣) والتعريف بشهدى عطية ، وتوجيه الانتقاد الى نظام ناصر .. بطريقة غير مباشرة، ومباشرة . وبعدها بدأت بعض الكتابات من جانب بعض الشيوعيين عن زملائهم الذين سسقطوا تحت وطأة التعذيب فى السجون . ومن الضرورى توضيح مسألة على جانب كبير من الاهمية ، وهى ان الشيوعيين كانوا حريصين وهم يتباهون بضحاياهم أنهم يفعلون ذلك ليوضحوا ان اليمين كان عدوا للديمقراطية وكان جبانا وقت أن كانوا هم فى السجون . وانهم رغم ما نالههم لا يكونون أى حقد ضد ناصر وضد التجربة . وانما يختلفون من موقع المحافظة على ايجابياتها والرغبة فى تطويرها .. ثم انه هم كانوا حريصين كذلك على الاشادة بعبد الناصر .. والغريب فى الامر ، أن

(١) من قادة الشيوعيين ، وكان يحظى باحترام الكثيرين من غير الشيوعيين .

(٢) كان وقتها السيد / عبد العظيم فهمى .

(٣) انظر مجلة الطليعة - عدد فبراير شباط ١٩٧٥ .

اليمن الذي كان يطالب بالتحقيق في حوادث التعذيب تجاهل تماما هذا الحكم الهام في قضية شهدى عطية .. والوحيد الذي كتب - هو جلال الدين الحامصي في عموده بالاخبار - «دخان في الهواء» .

.. المهم ان اطراف المعسكر التقدمي ، بدأ عدد منهم في ممارسة النقد والتقييم وهم الشيوعيون . وكان قد سبقهم جناح ماركسي متطرف في الهجوم على ناصر من بداية الامر ، وكان يشارك مع اليمن في الحملة . معتبرا ثورة يوليو مؤامرة امريكية . فهذا الفريق المتطرف كان يهاجم الشيوعيين كذلك ، على اعتبار انهم يؤيدون ناصر ، ويعتبرهم تخلوا عن مواقفهم المبدئية .. ويرى ان المهمة الاساسية هي هدم الناصرية . وتصفية ثورة يوليو ، بواسطة اليمن . وبعد ان يتمكن اليمن من تصفية الناصريين ، ومؤيديهم يكون منهاكا وضعيفا .. فتكون فرصتهم في التقدم لتصفية اليمن !

.. وعلى كل فان هذا الفريق الماركسي المتطرف ، هو من التفاهة والسخافة بحيث استحق احتقار الشيوعيين قبل غيرهم . بل ان الشبهات كانت تحوم حوله . وحسب قول عدد من الشيوعيين . فان المخابرات الامريكية وغيرها من أجهزة الرجعية يمكن ان تستغل هذا الفريق ، او حتى تصنعه لخلق مؤامرات وهمية تكون ذريعة لتصفية الشيوعيين أنفسهم ، وغيرهم من التقدميين .

وبالاضافة الى الشيوعيين . فان فريقا هاما من التقدميين لهم انتقادات كثيرة ..

وخلاصة الموقف ، ان الجميع متفقون على ضرورة القيام بعملية نقد موضوعي وتقييم وأن هناك اخطاء فادحة لا يمكن مداراتها . كحوادث التعذيب ، ولان انكارها سيؤدي الى تقوية حجج اليمن وتدعيم حملته الباطلة .

الا ان هناك فريق قوي ولا يستهان به ، يرى عدم التوسع في عملية النقد والتقييم ، حتى لا تكون ذريعة لليمن لمواصلة هجومه . وانها يجب ان تتم في اخصيق نطاق ممكن لان الظروف السياسية التي فرضها اليمن ، والمعركة الشرسة التي بدأها تتطلب وحدة قوية بين مختلف القوى التقدمية ، حتى يتم انزال هزيمة كاملة بالرجعية والقضاء على أخطارها ، وبعدها يكون لكل حادث حديث . ويمكن ممارسة النقد بشكل واسع ، وقاس دون خوف من استغلال الرجعية له ..

كذلك يرى هذا الفريق ، بأن التوسع في عملية النقد والتقييم ستؤدي بالضرورة الى اغضاب الجناح المتزمت من الناصريين . مما قد يؤدي بدوره ، الى اضعاف التحالف القائم بين القوى التقدمية . ان الندي نريد أن نقوله . هو . أن لا مفر من عملية النقد والتقييم لعبد الناصر ، ولنظامه ولاعماله . وهذا ما سيمارسه الجميع . اليمينيون والشيوعيون واليسار غير الشيوعى ، والناصريون انفسهم . وهو أمر مطلوب وشرعى ، ومن حق أى انسان ممارسته بصرف النظر عن اتجاهه السياسى .



من أى زاوية يمكن لنا نقد عبد الناصر ، بحيث نزعّم بأننا ابتغيانا وجه الله والحقيقة وحدها دون أن نتأثر بعواطفنا وانتماءاتنا الطبقية أو الايديولوجية .

لاشك أن الزعم بالحيدة والموضوعية في هذا الامر ، تعتبر عملا يتميز بالتناق والكدب ، ومحاولة الظهور بمظهر العلماء المجردين من الاهواء . . . لعدة اعتبارات . منها أننا جميعا تأثرنا بعبد الناصر ، حبا أو كرها ، استفدنا منه أو لحق بنا الضرر . . . أيدناه أو عارضناه ، أيدى البعض إيماننا به ، وأيدى آخرون نفاقا وخوفا منه ، والذين عارضوا . اما كانت معارضتهم ثم تتخط صندورهم ومشاعرهم . واما تجسدت معارضتهم في عمل عنيف . أى أن الجميع كانوا أطرافا في الصراع لهم مصالح وأهواء . وبالتالي فإن عمليات النقد لا يمكن عزلها عن الغرض والتهوى . فلسنا مؤرخين أجانب ، أو لسنا مستشرقين نعيش معزولين عن الاحداث في ابراج عاجية ، نراقب ونسجل بهدوء . . فالذين ينتقدون عبد الناصر بمرارة وعنف ، هم الذين أصابهم الضرر . كالاقطاعيين وكبار الرأسماليين والسماسرة وتجارة الجملة وأصحاب العمارات . وهم يغلفون نقدهم تغليفا كاذبا حينما يزعمون أنهم يمارسون النقد الموضوعى . لانهم يهاجمون ناصر لانه نسف مصالحهم الطبقية . فهل يمكن أن يكون موضوعيا في نقده من أمت له مصالحه أو وزعت أراضيه على الفلاحين المعدمين ؟ وهل يمكن ان يكون موضوعيا الذين اتخذت ضدهم اجراءات أجبرتهم على رد ما حصلوا عليه كخلو رجل من السكّان ؟ وهل يمكن أن يكون موضوعيا في نقده أصحاب الفكر الرأسمالى الذين لا يرون الخير الا مرتبطا بأمريكا ؟ ان هؤلاء وغيرهم يبتغون ناصر ويكرهونه

كراهية عمياء لانه اذلههم وسبوا امامهم الطرق . لحساب فقراء المصريين
من عمال وفلاحين . والذي ملا الجامعات والجيش بأبناء هؤلاء الفقراء .
بعد أن كانت وقفا على أبناء الاسر الموسرة والكريمة .
وأما الذين استفادوا من عهد ناصر . من العمال والفلاحين . فانهم
يؤيدونه ويقفون بجانبه ، ويعتبرون مافعله هو انصواب ، كذلك يقف
بجانبه المستهلكون من ضحايا التجار والسوق السوداء وابتزاز
الملاك .

— وأما هؤلاء الذين استفادوا بغير وجه حق . أي أولئك الذين
استغلوا مناصبهم وضلالتهم في عهد ناصر . في الاثراء والسرقة
والرشوة . فانهم يعارضونه ويهاجمونه لانهم يريدون أن يتحولوا
الآن — اعتمادا على مانهبوه — الى رأسماليين كبار . فانلص لا موقف
له . الا بجانب كل من يسهل له السرقة .
.. وهكذا فان من الصغوية تجريد عملية النقد والتقييم عن
الاتجاهات والأهواء الشخصية والانتفاءات السياسية والطبقية .
.. الا أن ذلك لا يعني أن الباب أصبح مسدودا امام النقد الموضوعي
لان هناك أخطاء عامة وقعت لا يمكن الدفاع عنها ، وهناك أخطاء كان
من الممكن ألا تقع . لولا الثغرات التي كانت موجودة . وهذه الأخطاء
لا يستطيع الذين يحبون ناصر أن ينكروها . . . وهذه هي الموضوعية
في النقد والتقييم التي نعنيها . وهي ضرورة ممارسة القوى التقدمية
لنقد ناصر . لان النقد في هذه الحالة سيكون بهدف تطوير التجربة
وتخليصها من أخطائها ، وتدعيم الإيجابيات حتى تتحقق فوائد أكبر
وأعمق للفقراء والمعدمين . . . وأما نقد اليمين . فإنه لن يكون موضوعيا
بالمرة . وإنما لصالح الرأسماليين والاقطاعيين السابقين وكبار الملاك
وبهدف القضاء على ماتحقق من مكاسب للفقراء .



— لقد كان أهم خطأ في تجربة عبد الناصر . هو عدم وجود
حزب سياسي يعتمد عليه في الحكم . وتسيير دفة الأمور في البلاد ،
وقد أدى هذا الخطأ الى سلسلة أخطاء متوالية ، تولدت عنه ، أي أنه
كان الخطأ الرئيسي والاساسي . وفي حقيقة الأمر ، فإن العذر الوحيد
يتلخص في أن الثورة انطلقت من الجيش ، وخطط لها ونفذتها
العسكريون . وكان ذلك ايدانا بالاعلان النهائي عن افلاس الأحزاب

التي كانت موجودة . وشهادة وفاتها . . وقد دخلت الثورة في عملية صراع ضد الاحزاب تمكنت فيها من تصفيتها ، كما شنت حملة ضارية ضد الحياة الحزبية ، وضد فكرة الاحزاب من الاساس ، ولأن الثورة لم تكن حركة قام بها عدد من العسكريين المرتزقة لحساب جهات اجنبية ، كما يحدث مع العسكريين في أمريكا اللاتينية الذين تحركهم المخابرات الأمريكية . . وانما كانت ثورة تستهدف ادخال تعديلات جذرية في الحياة الاجتماعية والسياسية للبلاد ، فقد كان من الضروري أن ترتبط بالجمهير التي تتوجه اليها . وهذا ما جعلها تعتمد الى تكوين تنظيم سياسي - هيئة التحرير - ليكون الصلة بينها وبين الجماهير . ومن جهة أخرى ، ونظرا للاخطار الداخلية والخارجية التي كانت تتعرض لها الثورة . فانها بدأت في تكوين جهاز دولة قوي ومنظم تقظيما محكما لحماية امنها وامن البلاد . ولكن الذي حدث هو ، أن النظام كان جادا ومتحمسا جدا في بناء أجهزة أمن قوية ، بينما افتقد هذه الجدية وهذا الحماس في بناء تنظيم سياسي . حتى أصبحت التنظيمات السياسية التي ينفذها النظام تدعو الى السخرية كما انها كانت مادة للتمندر . فاللمرة الاولى نرى دونه تصدر قرارات باقامة تنظيمات سياسية ، ثم تصدر قرارات أخرى بحلها ، ثم قرارات جديدة بانشاء تنظيم آخر باسم جديد . . وبعد مدة تصدر قرارات بحله . . وأيضا قرارات جديدة بتكوين تنظيم جديد باسم جديد . . ثم تصدر قرارات بتطويره وتعديله . . . وهكذا سار مسلسل هيئة التحرير ، ثم الاتحاد القومي فالاتحاد الاشتراكي . وفي حقيقة الامر فان أحدا لم يكن يعلق أية آمال على أي من هذه التنظيمات المضحكة التي تقوم بقرارات من الدولة وتحل بقرارات تعنها . . الا أن الغريب هو هذا التشبث من جانب النظام بضرورة وجود تنظيم سياسي . بل وفلسفة وتأصيل عملية تعدد الاسماء . كالقول بأنها تستند الى تقييم موضوعي في الداخل . فهذه التحرير قامت لتجميع المواطنين لمواجهة الاحتلال وتطبيق مبادئ الثورة الست . ولما خرج الانجليز لم يعد هناك داع لها . وانما استلزم الامر تنظيم جديد لقيادة المرحلة الجديدة وهي بناء البلاد اقتصاديا ، وتحرير اقتصادها وأما الاتحاد الاشتراكي فانه لمواجهة المرحلة الجديدة التي ظهرت في أعقاب الانفصال بين سوريا ومصر في سبتمبر (ايلول) ١٩٦١ بقيادة الرجعية السورية وشماتة الرجعية المصرية واستعدادها لعمل مشابه في مصر . . أي أن الدولة كانت تنشئ تنظيمات للمناسبات !! وهو

أمر لم يسبقها فيه أحد بحيث استحققت أن تنال شرف السبق في هذا الاختراع العجيب .

.. لقد كانت النتيجة المنطقية هي زيادة القبضة البوليسية . وبالإضافة الى الطابع العسكري للنظام . والنشأة العسكرية التي تنفر من العمل الشعبي . فقد كان هناك اضرار على ابعاد الجماهير كلية عن المشاركة في العمل السياسي . وعدم السماح لها بأى دور . بل واستعمال القسوة المبالغ فيها لو أد أى ارهاصات تبشر بذلك .

.. وفي حقيقة الامر فان الجماهير التي تعلقت بناصر ، واحبته بجنون ، أولته ثقتها المطلقة . وأحسست بغريزتها أن التنظيمات الموجودة ليست الا مستارا لاختفاء الطابع الفردى الذى أصبح اسمه النظام .. وقد أدى هذا الامر الى سيادة ظاهرة البطل الاسطورى الملهم الذى ينوب عن الشعب فى كل أموره ، والقادر على فعل كل شئ .. ونتيجة لذلك فقد انتقدت البلاد أى مظهر من مظاهر الديمقراطية ، وهذه بدورها أدت الى نمو مراكز قوى وسيطرة عناصر وشخصيات هزيلة وتافهة على كثير من المراكز الحساسة . وكل مؤهلاتها ائولاء المطلق للشخص ، وليس الايمان بموقف سياسى واجتماعى .. وقد سمحت هذه الظروف بتسرب أشخاص وعناصر معادية للثورة فى المناصب الحساسة . حتى كانت العناصر التى تعمل مع الملك مثلا . رأينا بعضها يعمل مع الثورة بحماس شديد . ورأينا اقطاعيين ورأسماليين على رأس مؤسسات ومصانع مؤمنة .. وهكذا فقدت كل التنظيمات النقابية والمهنية والطلابية أى فعالية لها نظرا للارهاب البوليسى الذى كانت تمارسه أجهزة الامن .

.. لقد وجد عبد الناصر نفسه فى نهاية الامر ، يدخل مرحلة تحول اشتراكى وصراع ضد الاقطاع والرأسمالية ، وضد الاستعمار الأمريكى الشرس .. وهو يعتمد على أجهزة قذرة معادية لأى نشاط سياسى جماهيرى . ومعادية للاشتراكية ، وموالية للرأسمالية . وتشعر بالحنين الشديد نحو أمريكا .

.. وهذا التناقض القذرى أدى الى ضعف النظام يرغم قوة الزعيم ، فهو أدى الى تراكم الأخطاء وتكرارها . كما أنه جعله ضعيفا فى مواجهة أى محاولات انقلابية مباغتة وعاجزا عن مقاومتها ، لأن

الجماهير مبعدة ومشكوك فيها . واصبح ناصر اسيرا لأجهزته المعادية له ولجماهيره . . وهكذا رأينا نظام ناصر يتهار بصورة مزرية في سوريا بمجرد اسراع عدد من الدبابات باحتلال الاذاعة ومقر الاركان . وبواسطة رجال النظام المعتمدين في سوريا ، بينما جماهير الشعب تقف حائرة لا تدري ماذا تفعل ، ثم اذا تحركت ، فانها تتحرك بعفوية ودون تنظيم لتواجه الرصاص وتتفرق . . لقد منحت الجماهير عبد الناصر تأييدا أسطوريا . لم تمنحه لغيره من بعد الرسول صلى الله عليه وسلم ، ولعمر بن الخطاب رضى الله عنه . ولكن ناصر كان يترك الجماهير عارية من أى حماية ، بل ولم يمكنها من امتلاك الادوات التى تقاوم بها اعداءها . .

والمسألة التى تحتاج الى دراسة - ليس مجالها هنا - هى ان ناصر كان يتميز بوعى شديد لخطورة فقدان نظامه للتنظيم الحزبى ، ولخطورة تسرب العناصر المعادية له الى أجهزته ، بل وكان يحذر من ذلك . . ولكنه لم يفعل شيئا جديا لمقاومة هذا الأمر . . فمقاومة العناصر المعادية وتطهير النظام لا تتم الا بوجود تنظيم جماهيرى ونقل السلطة الى الجماهير ، وهو ما كان يقاومه بشدة . حتى بعد أن تعرض لنكسة الانفصال واستوعب دروسها . فانه أبقى على المشير عامر والعصابة العسكرية التى كانت تحيط به . حتى كانوا السبب الرئيسى فى هزيمة ١٩٦٧ ، ثم رأيناهم يتآمرون عليه للقيام بانقلاب عسكرى ضده بالاشتراك مع عناصر من المخابرات العامة .

. . وكان هذا الدرس ثانى الدروس المريرة التى يتلقاها ناصر عن خيانة معاونيه وتآمر أجهزته ضده .

. . ان هذا العداء للعمل السياسى المنظم ولدور الجماهير والاحزاب ، قد أصبح أحد أسس النظام بحيث أصبحت ملازمة له . ولقد أدى ذلك الى نتائج مؤلمة على النطاق المحلى . . ثم أدى الى نتائج مفعجة على النطاق العربى كذلك . فلقد رفض النظام أن يتعامل مع أى قوة سياسية عربية منظمة ، ومستقلة ، ويقوم معها علاقة الند للند ، بل عمد النظام الى محاولة تفتيت وتصفية الاحزاب العربية . كحزب البعث وحركة القوميين العرب . والى معاداتها بالاضافة الى المعارك مع الاحزاب الشيوعية العربية . . اننا لانريد أن نتطرق الى من المخطيء ومن المصيب فيما حدث . وانما نريد التنبيه الى رفض النظام أن يتعامل مع احزاب منظمة . ولقد أصر

ناصر على ضرورة أن يحل حزب البعث نفسه في سوريا كشرط لقبول الوحدة . وقد وقع البعثيون في خطأ مميت حينما قبلوا بحل حزبهم . فان ناصر لم يطالب بحل الحزب لتكوين تنظيم حزبي جديد ، أكثر قوة وفعالية ، وانما استبدل الحزب بتنظيم رجعي وانتهازي . هو الاتحاد القومي . وقد أدى ذلك الى تدهور العلاقات بين ناصر والبعثيين مما أدى الى نتائج مفعجة لكلا الطرفين استفادت منها الرجعية العربية . ورغم دروس الانفصال . فان النظام رفض التخلي عن مخططة نشق وتصفية الاحزاب العربية ، وكان البديل المطروح أمام الجماهير العربية ، هو القبول بشخصية الزعيم بديلا عن أي تنظيم سياسي . واذا كان ذلك يعتبر أمرا مقبولا الى حد ما في مصر . نظرا لوجود ناصر في الحكم . فان من غير المقبول بالمرّة ارغام الجماهير الخاضعة لانظمة رجعية يحاربها ناصر نفسه بالقبول بأن تجرد نفسها من احزابها وادواتها التي تقاوم بها هذه الانظمة الرجعية . . خاصة وأن النظام لم يتقدم ببديل حزبي . أي ثم يكن للنظام حزب قومي يحل محل ما هو موجود من احزاب . . وقد أدى ذلك الى اعتماد النظام على الاشخاص في المنطقة العربية .

.. وكان من الضروري أن يتعثر النظام ولا يحقق شيئا . بل ويسجل فشلا كبيرا . فهو لم يستطع أن يمنع البعثيين من الوصول الى الحكم في سوريا والعراق . ولم يمنع تنظيم القوميين العرب من استلام السلطة في اليمن الجنوبية بعد الاستقلال في عام ١٩٦٨ . وكانت النتيجة أن الذين تعاونوا مع النظام في المنطقة العربية وانشقوا عن احزابهم انتهوا ولم تعد لهم أية قيمة أو تأثير . وأصبح الناصريون لا حول لهم ولا قوة داخل البلدان التي يتواجدون بها ،

لقد دفع النضال العربي ضد الرجعية ثمنا فادحا لهذا الصراع العنثي بين ناصر ، وبين الاحزاب القومية . ولو كان ناصر قد قبل التعاون مع البعثيين والقوميين العرب واعترف لهم بحقوقهم في الوجود الحزبي المستقل ، وأنشأ لنفسه حزبا ثوريا . وأقام جبهة قومية تضم حزبه وحزب البعث وللقوميين العرب . . والشيوعيين وغيرهم من القوى التقدمية في مختلف أرجاء العالم العربي . . لو كان ناصر فعل ذلك . فنحن نقول بدون تردد . لكان العالم العربي غير حاله الآن . كانت غالبية العالم العربي وخاصة المشرق ستتنضوي تحت لواء دولة عربية قوية . ولتنت تصفية الرجعية ومناطق النفوذ

الاستعماري . ولكان حالنا مع اسرائيل مختلفا تماما . ولكانت
أحوالنا في الداخل غير ما نحن عليه . . . الخ . .

.. اننا لا نريد مناقشة آمنيات وافتراسات لم تحدث ، ولكننا
نؤكد من جديد . أن عدم اعتماد ناصر على حزب توري في مصر هو
الذي أدى الى معظم الأخطاء . ومحاربته للأحزاب في العالم العربي
أدت الى أخطاء وكوارث في العالم العربي ، اذن فالخطأ المحوري في
النظام الناصري هو فقدانه للنظام الحزبي ، وعدم ايمانه بدور
ال جماهير وتنظيمها ، وسعيه لتعميم هذا المخطط في العالم العربي .



.. يقول المتحمسون لناصر .. لقد كانت له أخطاءه . ولكنه كان
ولسوف يظل عظيما ، وحيا في وجدان الشعب على مر التاريخ .
.. ونحن نوافق بلا تردد على هذا القول . فناصر سيظل علما
في تاريخ مصر وتاريخ أمته العربية . وأي محاولة غير موضوعية في
تقييمه ونقده ، ستكون كالسهم التي تنكسر فوق الصخرة . ولن
تنال منه أبدا . وأما النقد والتقييم الموضوعي والمنصف ، فانه
سيوضح أخطاءه فقط ، ويعطيه مانه وما عليه دون زيادة أو نقصان .
وما لعبد الناصر أكبر بكثير جدا . مما عليه . وإيجابياته تفوق
بمراحل سلبياته . . وهو لم يكتسب هذه المكانة العظيمة التي كانت
له في حياته ، وفي مماته ، من الفراغ ، أو بفضل الدعايات لشخصه
وانما اكتسبها بالانتصارات التي حققها . وبأعماله خير بلاده وفقراء
شعبه .

.. لقد قاد ناصر . بلاده مدة طويلة ، شهدت فيها تحولات
تاريخية ، ومراحل انتقال فاصلة وبارزة في هذا التاريخ . وكانت
هذه التحولات التاريخية تحت قيادته . ولهذا فستظل مرتبطة
باسمه .

● شهدت هذه الفترة جلاء الاحتلال الإنجليزي عن البلاد بعد
ان ظل بها أكثر من سبعين عاما متواصلة . صحيح أن اتفاقية الجلاء
كانت تحتوي على شروط سبق لحزب الوفد رفضها ، ولكن الاصبح .
أن الانجليز خرجوا واستقلت مصر تحت زعامة ناصر .

● شهدت فترة حكمه أول تحدى علني لمحاولة استقطاب مصر .

والمنطقة العربية تحت لواء الهيمنة الامريكية والاوربية الغربية عن طريق اقامة علاقات وجسور مع الاتحاد السوفييتي والكتلة الشيوعية حتى لاتصبح مصر أسيرة تعاملها مع جهة واحدة .

● شهدت هذه الفترة اقدم مصر على تأميم قناة السويس وكانت أول دولة متخلفة تتحدى بنجاح الاحتكارات الدولية والاجنبية وتمارس سيادتها على مرافقها . وتعرضت للعدوان ، ولكنها خرجت منه محتفظة باستقلالها وبسيطرتها على قناة السويس ، وكان ذلك ايدانا ببدء مرحلة اقرار حقوق الدول المتخلفة والصغيرة في السيطرة على مواردها . وانتهاء مرحلة التدخل الاستعماري المسلح لمنع ذلك ...

● شهدت هذه الفترة . قيام أول وحدة عربية في العصر الحديث بالاختيار الشعبي الحر بين مصر وسوريا . وكان ذلك تصعيدا للنضال العربي الهادف لتوحيد العالم العربي في دولة عربية واحدة ، وانهاء التمزق والتشتت . . صحيح أن الوحدة قد فشلت . ولكن الأصح . أن المحاولات الوجدوية لم تتوقف . ولن تتوقف حتى ينجح جيل عربي في تحقيق الحلم التاريخي في اقامة دولة عربية واحدة ، من المحيط الى الخليج ، ووضع حد لتمزق امتنا الى دول ودويلات صغيرة . . وحتى تكون لامة العربية وللشعب العربي الواحد ، دولة واحدة .

.. من بعد فشل تجربة الوحدة استمرت المحاولات . . محاولة اقامة وحدة ثلاثية تضم مصر وسوريا والعراق عام ١٩٦٣ ، بعد الإطاحة بعبد الكريم قاسم في العراق ، وبالحكم الانفصالي في سوريا وفشلت المحاولة . . ومحاولة اقامة وحدة بين سوريا والعراق فشلت بعد أن نجح عبد السلام عارف في القيام بانقلاب عسكري ضد البعثيين في العراق عام ١٩٦٣ . . ومحاولة للاتحاد بين مصر والسودان وليبيا ، ثم محاولة أخرى في عهد السادات بين مصر وسوريا وليبيا عام ١٩٧١ لتكوين دولة اتحادية ، ومحاولة تكوين وحدة اندماجية بين مصر وليبيا في عام ١٩٧٢ ، ثم محاولة وحدة اقتصادية بين مصر والسودان . . ومحاولة اقامة وحدة بين ليبيا وتونس في يناير ١٩٧٤ ، ومحاولة لتكوين اتحاد يضم دول المغرب العربي . . الجزائر - المغرب - موريتانيا - تونس - ليبيا . . كل

هذه محاولات .. استمرت بعد فشل وحدة ١٩٥٨ .. بعضها في عهد ناصر ، وبعضها الآخر في عهد السادات . وبعضها الثالث بين دول أخرى .. وكلها لم تحقق نجاحا . ومع ذلك . فستستمر المحاولات . لان أحدا في الدنيا لن يستطيع أن يمنع شعبا ممزقا من السعى لتوحيد نفسه .

.. وحين يذكر التاريخ - المحاولات التي سبقت تكوين دولة عربية واحدة من المحيط الاطلسي الى الخليج العربي ، فسوف تكون وحدة عام ١٩٥٨ . برئاسة ناصر . نقطة التحول البارزة . والخطوة الاولى في الطريق الذي اوصل الى الوحدة الشاملة .

● وشهدت هذه الفترة تصفية نظام اجتماعي كامل . كان يقوم على تحالف الرأسمالية والاقطاع . واثابة الفرصة للطبقات الفقيرة في أن يتزايد دورها وحجمها في الحياة العامة .

● وشهدت هذه الفترة تحول مصر الى الطريق الاشتراكي تحولا حاسما لا رجعة فيه وتأمين الطبقة العاملة في حياتها ..

.. انها تحولات تاريخية بارزة سيظل التاريخ يذكرها وستذكرها الأجيال بفخر .. وستذكر القائد الذي فجر وقاد بلاده في هذه المراحل .

— حدث ارهاب ؟ .. نعم .

— حدثت هزيمة ومصاعب ؟ .. نعم .

● ولكن في مقابل ذلك . حدثت ايجابيات وتحولات هائلة . والارهاب والمصاعب والديكتاتورية . كانت موجودة أيام الحكم الملكي ، ولكن دون أن يقابلها أو يعوض عنها أي ايجابيات .

— حدثت مظالم ؟ .. نعم .

● ولكن علينا أن نحدد بالدقة ماذا نعنيه بالمظالم .. فالاقطاعي الذي كان يملك آلاف الأقدنة . يعتبر ناصر ظالما وسفاحا لانه اخذها منه ووزعها على المعدمين .

والرأسمالى الذى أمت مصانعه يعتبر ناصر ظلما وكافرا ، لانه أخذ منه مصانعه . وكذلك الرأسماليين الذين أجبرهم ناصر على أن يدفعوا تأمينات اجتماعية للعمال . وتحديد حدا أدنى للاجور . يعتبرونه ظلما . . ومخربا .

.. والذين كانوا يكسبون ألوف الجنيهات ويصرفون الالوف وأصبحوا لا يكسبون الا المئات يعتبرون ناصر خرب بيوتهم وأذلهم .

.. والذين كانوا يعيشون حياة باذخة ويصرفون على كلابهم . . أكثر من دخل أسرة متوسطة . . يعتبرون ناصر ظلما . لانه تسبب فى أن يعيشوا فى الشهر بمائتى جنيه ، أو مائة جنيه واضطربتاتهم وزوجاتهم الى ممارسة الدعارة حتى يستمروا فى الحياة التى اعتادوا عليها قبل أن يهوى عليهم بسيف ظلمه . .

.. وهناك من يرون ان ناصر أفسد الحياة الاجتماعية وأضاع القيم والأخلاق . . حين فتح أبواب الجامعات لكل من هب ودب من أبناء الفقراء والمعدمين . وسأواهم بأبناء الاسر الكريمة والمصونة ! وأصبحت الحياة لا تطاق حينما تسبب ناصر بأخطائه فى أن يتجروا العسال على انبكوات والرؤساء ويظالبون بحقوقهم . وان يتحدى الفلاحون أسيادهم فى الريف ، بعد أن كانوا عبيدا أذلاء عندهم . وبعد أن كانت زوجاتهم خادما ، فى بيوتهم .

.. ناصر ظالم وكافر . ومدمر وشرير ونكبة لانه أذل أبناء الاصول . والبيوت الكريمة الشريفة الفنية ! وشجع عليهم أبناء الفقراء والجهلاء والعبيد ! وناصر كان حاقدا على الاغنياء لانه كان فقيرا ومن أسرة فقيرة ! . .

.. وما يعتبره هؤلاء ظلما يعتبره غيرهم عدلا ، بل يعتبرونه عدلا غير كامل . وكان يجب تحقيق المزيد . فالفلاح الذى أخذ فدانين من أرض الاقطاعى اعتبر ذلك عدلا . والعامل الذى امتلك الآلة والمصنع ولم يعد عبدا للرأسمالى اعتبر ذلك عدلا . والذى حصل على التأمينات الاجتماعية اعتبر ذلك ضرورة وعدلا . والذى دخل الجامعة بالمجان وتساوى مع أبناء الاغنياء اعتبر ذلك عدلا . والساكن الذى استرد أمواله التى دفعها كخلو رجل لصاحب العمارة اللص . اعتبر ذلك عدلا . .

.. وهذا هو معنى قولنا فى البداية أن ناصر ظلم وأنصف ، ولهذا

فقد أصبح رجل الفقراء .. وعدو الاغنياء والامراء .. لقد اختار ناصر أن يكون محامي الفقير وسلاحه ، لانه أدرك أنه لن يستطيع أن يكون مع الاثنين في آن واحد ، مع الفقير والغنى ، مع الظالم والمظلوم مع المتترف والمسحوق ، مع المستغل والمستغل مع الذئب والحمل ، مع الاقلية والاعلبية .

.. لقد كانت هناك صعوبة في الجمع بين الاثنين . أو الولاء لهما ، الا اذا كان نصابا عظيما . ومنافقا محترقا . ولانه لم يكن نصابا ولا منافقا ، فقد اختار صفوف الاغلبية الفقيرة المسحوقة ضد الاقلية الغنية والمتغترسة . ولهذا أحبه الفقراء . وكرهه الاغنياء ، وهذه أعظم شهادة له وأشرف وأفضل دليل على شرفه ومكانته .. أن تحبه الغالبية الساحقة من شعبه وتكرمه الاقلية الجبانة والانتهازية التي لم تنس له أنه وهو مهزوم قد سدد لها ضربتين قويتين بعد ١٩٦٧ ، حينما خفض الحد الاعلى للملكية الزراعية الى خمسين فدانا للفرد ومائة للأسرة ، وحينما أعلن عن مخططة لالغاء تجارة الجملة لمنع تلاعب التجار ومؤامراتهم .



.. يقول المهاجمون لعبد الناصر ، انه فرض نفسه على الشعب بالحديد والنار ، والارهاب والرشوة . مستخدما الحكمة المأثورة : « ذهب المعز وسيفه » . وأنه اعتمد على جهاز اعلامي قوى كان يزين الاخطاء ويضلل الناس ، ويصور لهم الهزائم انتصارات ، والمصائب محاسن ، وحول ناصر الى صنم يعبد . وزعيم ملهم .. ولهذا فقد حجبت الاكاذيب الحقائق ، وعاش الناس في الاوهام والغشاوة فوق عيونهم .. وبالتالي فإن تأييد الشعب لناصر ، انما كان بسبب الاكاذيب ولم يكن تأييدا مبنيا على اقتناع .

.. ويقول المدافعون عن ناصر . أنه يكفيه خروج الجماهير بالملايين في ٩ ، ١٠ يونيو (حزيران) ١٩٦٧ ، حينما قدم استقالته وأعلن مسئوليته عن الهزيمة .. ويكفيه أنه استقبل كالأبطال أثناء مؤتمر القمة العربي الاول الذي عقد في الخرطوم في عام ١٩٦٧ ، ويكفى الوداع الدرامي الذي ودعته به أمته العربية حينما توفاه الله .

.. هل كانت الجماهير تحب ناصر وتؤيده خوفا من الارهاب والسجون ؟ .

... ان اليمين يعلن عن افلاسه الروحي حينما يردد هذا الكلام .
لانه يدرك كذبه ، كما يدرك أن الجماهير أحيت ناصر عن اقتناع كامل
ومنحته تأييدها المطلق . . . ولم تصمت عن خوف منه . . . لقد كان
ناصر رجل الغالبية الساحقة كما قلنا ، وهذا ما جعل المقاومة التي
يمكن أن يلقاها في الداخل ضعيفة هزيلة . بل ومدانة ولا مستقبل
لها . لانها تأتي أساسا من الطبقات المدحورة . كالقطاعيين
والراسماليين والسماسرة وتجار البورصة وعملاء الاستعمار .
وهؤلاء أقلية ضئيلة مكشوفة . ان عبد الناصر لم يسطم أبدا
بمصالح الغالبية ، وانما كان معبرا عنها . وبالتالي حائزا لرضاه .
وليس لخوفها ، وكانت الجماهير تثق فيه ثقة شديدة . . . وتجنبه
يجنون . . . صحيح أن هذه الثقة المفرطة والحب الشديد سمحا
بوجود انحرافات . ولكن ناصر ، كان الابن المدلل للشعب ، وبالتالي
فان أخطاءه لم تظهر بشكل كاف ، أو لم تتوقف الجماهير عندها
طويلا لمحاسنته عليها من فرط حبها وتدليلها له . . . ولو كانت
الجماهير تكرهه . فانها كانت ستقاومه . بل وكانت قد اسقطته
برغم أجهزته البوليسية ، أو ارهابه ، ولم تمكنه من البقاء هذه
المدة الطويلة في الحكم .

لم تكن الجماهير مضللة ، لانه يستحيل تضليل شعب بأكمله
حتى وان كان من الأميين الجهلاء . لقد حاول الملك فاروق بواسطة
عماله واسطة بعض الصحفيين أمثال مصطفى وعلى أمين وصالح
جودت . أن يصور نفسه في صورة المريض على مصالح الأمة . بل
ونسب نفسه الى الرسول . . . ومع ذلك . كانت عواطف الغالبية
الساحقة مع حزب الوفد ، ومع النحاس باشا . . . وعلى الرغم من
حب الجماهير لناصر ، وعلى الرغم من الهجوم الشديد والتجريح
القاسي والظالم الذي شنته صحافة الثورة ضد حزب الوفد وضد
النحاس باشا . فان الجماهير خرجت تودع النحاس في جنازته وداعا
جارا رغم تضيق السلطات ورغم معرفتها أنها - أي السلطات -
لأترتاح لذلك .

... وبالنسبة لعبد الناصر ، فعلى الرغم من قسوة الأجهزة
وجبروتها . ورغم الأهوال التي تعرض لها الاخوان المسلمين في
السجون في عام ١٩٥٤ ، ثابتهم أعادوا تنظيم أنفسهم من جديد
وبدأوا العمل ضد ناصر . . . كما أن كثيرا من التنظيمات اليسارية

كشفت وأحبطت محاولات انقلابية .. أى ان الارهاب لم يمنع المعارضين من المقاومة رغم انهم اقلية .

.. بل ان المظاهرات العنيفة قد اندلعت ضد عبدالناصر وضد النظام فى فبراير (شباط) عام ١٩٦٨ . بعد صدور الاحكام فى قضية المسئولين عن كارثة الطيران . وقام بها العمال والطلاب وامتدت من الاسكندرية حتى اسوان . وسقط فيها عشرات الضحايا ، وكانت تعبيرا عن سخط الشعب على الاحكام الهزلية التى صدرت ضد المتسببين فى الهزيمة من العسكر . اذ أحس الناس أن هذا امر لا يمكن احتماله ، كما لا يمكن السكوت عليه . وأن النظام يتحدى مشاعرهم بشكل سافر ، وأنه يحايى العسكريين .. وهكذا انفجرت الجماهير فى موجة غضب ضخمة ، وعلى الرغم من لجوء البوليس الى اطلاق الرصاص على المتظاهرين فى المنصورة والاسكندرية ، واستعمال النظام لقبضته الحديدية . فان ذلك لم يوقف المظاهرات . وانما زادها . وعمت موجة السخط حتى شملت البلاد كلها ضد النظام : فاضطر عبد الناصر للتراجع بسرعة تحت هذا الضغط الجماهيرى وأمر بإعادة المحاكمة ، وزادت سنوات السجن لقائد وضباط الطيران . واعتذر ناصر علنا عما حدث ووعد بإجراء تعديلات سريعة وجذرية . ثم قام بالتقدم ببيان ٣٠ مارس (آذار) ١٩٦٨ ، وهو ما لم ينفذ .

.. خلاصة القول .. ان الكذب والدجل لا يحول الأرقام الى عمالة . ولا العملاء الى وطنيين ، ولا الجبناء الى شجعان مناضلين .. ان الارهاب لا يمنع أى شعب أو قوة من أن تقاوم النظام الموجود اذا أرادت مقاومته .. فعبد الناصر لم تكن شعبيته وليدة الحملات الاعلامية ، ولم يكن صمت الناس ورضاهم عنه نتيجة خوف ، وانما اقتناع كامل به . ولم يؤد الارهاب الى القضاء على مقاومة بعض القوى له .. لقد اكتسب ناصر شعبيته عن جدارة ، .. ولعل أكبر الادلة على ذلك . هو خروج الناس للاحتفال بذكره الرابعة فى سبتمبر (ايلول) ١٩٧٤ بعد الحملات العاتية التى شنتها ضده الرجعية . وكذلك تصدى الكثير من الكتاب والصحفيين للدفاع عنه وهو ميت . فمعن يخافون الآن ؟ .. ان ناصر لا يخيف أحدا لأنه تحول الى تراب وذكرى لا يملك عصا ، ولا سجننا .

.. وينافقون من الآن ؟ .. ان الدفاع عن ناصر ليس مهنة مريضة .

••: إلا إذا كان للدافعون عنه يناقون الجماهير ، ويريدون الوصول الى قلبها عن طريق الدفاع عن بطلها • وحتى هذا دليل على حب الغالبية له ، ان اناس لايمكن ان تكره انسانا ثم تحبه بعد وفاته • ولايمكن ان تناقته في حياته • ثم تناقته في مماته • لان ذلك ضد قانون النفاق المحكم والازلي • الذي يتطلب منافقة من بيدهم الامر • وناصر مات وتحول الى رماد مثلما مات وتحول الى رماد بلايين البشر •

•• ومع ذلك • فمن الضروري رؤية مايقوله ابطال الحملة المعادية لعبد الناصر •



ناشر مع الإقطاع وابشراكى مع الرأسمالية

« يحكى هذا الكتاب قصة الذين نافقوا فنفقوا كما تنفق الحمير »

د. ابراهيم عبده فى كتابه رسائل من افغانستان •

« اتعلمنا حينئذ يا ابن اليهودية » ؟!

ـ ابو ذر الخفارى فى مناقشة مع أبى هريرة ـ

.. من أهم وأخطر الكتب التي صدرت ضد عبد الناصر ، خلال

عام ١٩٧٤ ، كتابين كتبهما الدكتور ابراهيم عبيد ، وهما «رسائل من نفاقستان» و «الوسواس الخناس» والكتابين عبارة عن رسائل - يرسلها المؤلف الى أحد أصدقائه أسماه «عزيزى تعيسان» ومذكرات أشبهه بالتعليقات السريعة في تواريخ محددة . ويث المؤلف آراءه في عبد الناصر وفي الثورة، وفي النظام الذي يحبذ وينشده ، والكتابان مليئان بالشتم والهجوم المقذع ضد عبد الناصر ، والذي خرج عن حدود المنطق والادب ، وسيطرت عليه الاحقاد الشخصية ، والغضب المجنون . و «نفاقستان» هي مصر ، وأما «الوسواس الخناس» فهو «ناصر» ، وقد لجأ المؤلف الى وضع رسم على غلاف «الوسواس» يمثل شيطانا . له قرنان ، واذن طويل ويضحك ضحكة مربعة ،

وله ذقن بشعة ، وتتوهج عيناه بنظرة مخيفسة . فاذا أتيت بورقة وحجبت بها القرنين ، وحجبت الذقن بورقة أخرى ، فسوف تفاجىء بأن وجه «الشيطان» هو وجه «عبد الناصر» .. ولقد لاقى الكتابان رواجاً كبيراً ، خاصة كتاب «نفاقستان» . واذا انتهى القارئ منهما . فانه لا يحتاج الى نكاء كبير حتى يدرك الاتجاه الحقيقي للمؤلف ، والاهداف التي يعمل لترويجها وخدمتها . فهو يهاجم دون استثناء الدول العربية ، التي اصطلحنا على تسميتها بالتقدمية ، فمصر «نفاقستان» والعراق «شفاقستان» وسوريا «توريطنستان» . كما جاء في كتابه الاول رسائل من «نفاقستان» ، وفي الكتاب الثانى

«الوسواس الخناس» . هاجم اليمن الجنوبية ، وليبيا ، وهو في نفس الوقت يشير للسعودية باسم «اسلامستان» ولبنان باسم «وردستان» .. ومن الواضح أن المؤلف يتخذ موقفا عدائيا في بداية الامر من الدول التي ترفع شعار الاشتراكية او تعمل لها .. وهذه هي الملاحظة الاولى . وأما الملاحظة الثانية . فهي أن الدكتور ابراهيم قد حدد موقفه من البداية بأنه ضد الثورة صراحة في كل ما اتخذته . فهو يقول في ص ١٦ من كتاب «رسائل من نفاقستان» مخاطباً صديقه «تعيسان» :-

« وارجو ان تعمى ماتنطوى عليه رسائلى ، قانى وان لم ارض عن كل ماصنعتة هذه الثورة ، فانا بطبعى من الثوار ، بل انا ثائر قبل ان يولد معظم هؤلاء انثوار » .

ثائر مع الاقطاع

.. واضح من بداية الامر ان المؤلف يعادى الثورة ، ولا يرضى عن كل ماصنعتة ، وهذا الاقرار ، او هذه «الزلة» منه لاتجعله حكما موضوعيا نزيها ، ولا تنفى عنه صفة التحيز المعادى لعبد الناصر ، وليس غريبا ان يقر من البداية بانه ضد كل مافعلته الثورة فهذا حقه ، وهو حر فى اختيار معسكره ، ولكن الامر الغريب ، هو هذه النقطة السخيفة التى يطلقها ، حينما يقول بانه رغم عدم رضاه عن كل ماصنعتة الثورة ، فهو ثائر ، وثائر قديم من قبل ان يولد معظم ثوار يوايو !!

ولا يمهلنا الدكتور او يعطينا الفرصة فى التفكير ، فهو يبادر بتوضيح ثوريتة الاصيلية ، ويعطينا نموذجا حيا يوضح فيه الفرق بين ثورية الثورة ، وثوريتة .. يقول فى «نفاقستان» ص ١٦ - ١٧ : — «لاستطيع ان اصور لك غبطة الناس وسعادتهم بهذا التغير الجبرى لحياة نفاقستان الذى طرا فى الشهور التالية ، فقد صدرت قرارات ضخمة كان لها فى حياة البلاد آثار ضخمة ، وكان اولها قانون يحدد ملكية الارض المزروعة وهو اعظم القوانين فى تاريخ نفاقستان ، كانت الارض المزروعة يملكها الملك وامراء بيته ، وقلة من المواطنين ، وان كان بعض هؤلاء المواطنين قد تملك هذه الارض بورا فاحسن اليها بجهده وماله الذى جمعه بعرق الجبين ، فأحاله الى قطعة من جنان .. لذلك شاب هذا العمل العظيم احساس بالظلم مر وثقيل ، فان مصادرة ارض الملك واسرته أمر مفهوم ، فقد سيطرت عليها الاسرة الحاكمة من اجيال صحيحة ، وانتزعتها من اصحابها بالقسر ، وحازتها من غير حق ، ولكن مصادرة ارض الأحرار المجاهدين أمر لا يقره عرف ولا دين » .

.. ان المؤلف يحكم بالكفر على قانون الاصلاح الزراعى ، لانه انتزع اراضى من أيدي الاقطاعيين ووزعها على آلاف المعلمين ، ولم يقل

لنا أى دين لا يقر ذلك ؟ ولم يستشهد بالآيات أو الاحاديث النبوية الشريفة التى تمنع أى نظام أو سلطة من الاستيلاء على اراضى الاقطاعيين وتوزيعها على فقراء الحال ومعدميه من الفلاحين ؟ هذه ملاحظة أولى .

والملاحظة الثانية انه يغفل أن الاصلاح الزراعى قد أبقى حدود ملكية الارض مائتى فدان ، ولم يصادر الا ما زاد عن ذلك مع السماح بتوزيع عشرات الأمدنة الاخرى على الابناء والزوجات وهذا ابقاء على جوهر الاقطاع ، مما جعل الثورة مرغمة على أن تجرى تعديلين آخرين ، يقلصان من حجم الملكية الضخم حتى وصلت به الى خمسين فدانا . أى ان أسر الاقطاعيين لم تتعرض للجوع ، ولا للتشريد .

والملاحظة الثالثة ان المؤلف يقول عن الاقطاعيين انهم من المجاهدين الأحرار ، ولم يقدم نماذج من هؤلاء المجاهدين الأحرار ، وأى جهاد خاضوه . وهذا يعنى انه يؤمن بأن الثورة ألحقت الضرر بالمجاهدين الأحرار .

... ولكن كيف يستقيم ذلك مع ادعائه بأنه كان من الثوار الأوائل . أى كيف يزعم انه ثائر قديم ومدافع عن الاقطاع ومهاجما للاصلاح الزراعى فى نفس الوقت ؟
.. يحاول الدكتور الخروج من هذا المأزق باقتراح وبمنصيحة للثورة . كان يرى الاخذ بها . يقول :-

«لقد كان أسلم طريق لتطبيق هذا اتقانون أن ينص على أنه يحظر على أى مواطن ان يملك من الارض - بعد عشر سنوات - أكثر من خمسين فدانا ، ثم تفرض فى الوقت نفسه ضرائب باهظة متصاعدة على هذه الارض حتى يتعجل اصحابها التخلص منها ، وبذلك يحقق الثوار هدفهم من هذا القانون العظيم ، لعل هذا الأسلوب كان من شأنه أن تنفادى الهزة الاقتصادية وأشاعة الكراهية فى نفوس أسر المالكين لأرضهم ، واتاحة فسحة من الوقت يوزع فيها أصحاب الارض أراضيهم بالبيع أو بالهبة . وبهذا الأسلوب - مع تطور الزمن - ماكان لصاحب أرض ان يملك من الارض شيئاً » .

.. من الصعوبة مناقشة الدكتور فى هذا الاقتراح الغريب ، الذى لم نسمع أو نقرأ بأن دولة فى العالم قد أخذت به ، أو طبقته ، لفلادكتور . يقترح - ببساطة - على الثورة أن لاتستولى على الاراضى

المملوكة للاقطاعيين والزائدة عن الحد الأقصى من الملكية التي حددتها في القانون الأول - سبتمبر ٥٢ - وبأن تعطى الاقطاعيين فرصة لان يتخلصوا من الزيادة في مدة عشر سنوات . وهذا يعنى أن الثورة لن تجد فداً واحداً لتوزعه على الفلاحين المعدمين . وفي نفس الوقت فإن الاقطاعيين - حتى لو سلمنا جدلاً بما يقترحه - لن يبيعوا أراضيهم للفلاح المعدم . أى لن يقسموا أراضيهم الى قطع صغيرة ليبيعونها للفلاحين الذين لا يملكون مليماً واحداً ، وستكون النتيجة بيع الاراضى الى الاسر والافراد الموسرين ، أما القول بأن الاقطاعيين قد يوزعون أراضيهم كهبة للفلاحين فهذه مسألة لا تستحق النقاش، لأنها تتطلب قلباً رحيماً لا يتحلى بها السادة الاقطاعيين ، والا لقاموا بذلك من تلقاء انفسهم . ولو فعلوا لما كانوا اقطاعيين بل أصبحوا اشتراكيين أو نوى نزعة انسانية كقولوستوى ، وهو مأزق يربأوا بانفسهم ان يكونوا فيه .

.. فما الذى يتبقى من الاصلاح الزراعى لو أخذنا باقتراح المؤلف ؟ .. لاشئ .

وإذا كان الدكتور يقترح ذلك تلافياً للكراهية التى تملأ قلوب أسر قليلة من الاقطاعيين ، فإن آلام وأحقاد ملايين الفلاحين الفقراء والمعدمين لاتهمه فى شئ ..

إذا، فما الذى جعل الدكتور يتقدم باقتراحه المضحك ؟ .. انه الحقد المدمر والمجنون على الثورة وعلى قائدها ، حقد شخصياً ، مما أخرجه عن حدود الموضوعية ، بل وتسبب تطرفه فى الحقد الى أن يتزلق لمواقف معادية للامانى الوطنية للشعب ولنضاله، وكشف دون أن يدري عن انتمائه ، لهذا الصنف من البشر الذى يقدس المستعمر ، ويشعر بالضيق والحقد على الشعب اذا بافكر فى تحدى مستعمره ، ويعتبره شعباً من المجانين يتجراً على أسياده . وقد حدث من الدكتور موقفاً كهذا ، اذ اراد أن يخطو خطوة أوسع لتوضيح ثورته : وزيف ثورية الثورة . فقال فى «الوسواس الحساس» ص ٨٨ -

«يجب أن تذكر الحكومة للشعب أن البلاد تورطت فى حربين، قبل حرب أكتوبر ، فى سنتى ١٩٥٦ ، ١٩٦٧ ، وأن آلاف الملايين صرفت على هاتين الحربين ، وأن مصر هزمت فى كليهما ، وأن

صورت الاغاني والانشيد ان النصر كان لنا في الاولى وعجزت نفس
الاغاني والانشيد عن تحقيق اى نصر في الثانية » .

... ان الدكتور يعتبر ان مصر تورطت في حرب ١٩٥٦، ١٩٦٧ .

في حرب ١٩٦٧ ، نستطيع ان نقول ، نعم لقد تورطنا ، وكان
يجب ان نكون اكثر حيلة وحذرا حتى لا نتعرض لما تعرضنا له من
هزيمة شنيعة . ولكن الذى لا أفهمه هو كيف يعتبر الدكتور اننا
تورطنا في حرب ١٩٥٦ ، فاسبابها معروفة وهي ان امريكا وانجلترا
والبنك الدولى سحبوا عرضهم بتمويل مشروع السد العالى الذى
يعتبر مطمحا وطنيا لانه سيساهم فى تصنيع البلاد وتحقيق استقلالها
الاقتصادى ، واعتقد ان كل انسان وطنى يطالب بذلك . وسحب
العرض بالتمويل كان يهدف الى عرقلة هذا الهدف الوطنى . والى
الضغط على عبد الناصر حتى يقبل بالهيمنة الامريكية - الاوربية .
فلم يكن منه الا ان رد اللطمة لهم بأن أعلن تأميم شركة قناة
السويس ، وهذه خطوة وطنية لا يختلف عليها اى وطنى شريف .
فقامت انجلترا وفرنسا واسرائيل بمهاجمة مصر لتعطيم ناصر ،
ونسف قرار التأميم ، فتصدى لهم . . وسواء هزمنا عسكريا او لم
نهزم ، فان اى وطنى كان سيتصدى لغزو بلاده مهما كانت النتيجة .

... فهل يعتبر الدكتور التصدى للغزو توريط للبلاد فى الحرب؟
ولو كان مكان عبد الناصر . فهل كان يستسلم للانذار البريطانى -
الفرنسى ، حتى لا يورط البلاد فى الحرب . وليحصل على جائزة نوبل
للسلام ؟

... ان القضية الاساسية هنا هي ، ان الذى يقبل بالاستسلام
هم الخونة وحدهم . كما ان عبد الناصر لم يسع الى هذه الحرب ولم
يورط مصر فيها . وانما مصر هي التى تعرضت للعدوان . . اما
مسألة تصوير المسألة وكأنها نصر ، فهذه قضية اخرى ، لان الهزيمة
العسكرية فى قضية كهذه لاتشين احدا .

... ما الذى يريد الدكتور ابراهيم بانتحديده من وصفه لعدوان
١٩٥٦ ، بأنه توريط للبلاد ؟ . . انه يريد ان يهاجم قرار تأميم شركة
قناة السويس . وان لم يذكر هذا صراحة ، لان قرار التأميم هو
الذى ورط البلاد فى هذا الموقف ، ولقد زاد الموقف سوءا حينما رفض
ناصر الاستسلام للغزو ! .

.. وهكذا نرى أن تحكيم اضعفينة والحقد والعوامل الشخصية في المسائل السياسية والقضايا الوطنية وتقييم الزعماء والقادة يؤدي الى مواقف متناقضة ، وفي أحيان كثيرة تجنب الى عملية تجريح للأمانى الوطنية وللنضال الوطنى للشعب نفسه علاوة على تجريح قادته الوطنيين .. ومن الامور التى تدعو للدهشة هى ان على أمين هاجم السد العالي هجوما عنيفا من الناحية الفنية واعتبره كارثة اقتصادية لمصر ، وانه مشروع خاطىء وأخذ يعدد مساوئه ، ويتغنى بمثالبه وكوارثه ، والغريب أن على أمين لا يذكر الآثار الاقتصادية للسد ، ووضع نفسه موضع الخبير الذى يفهم أكثر من كل خبراء العالم ، بما فيهم خبراء أمريكا وانجلترا وأجنك الدولى الذين وافقوا على تمويل المشروع بعد أن درسوه .. وهذا يعنى أن عبد الناصر قد ووط مصر فى مشروع خاسر ، ووطها بالتالى فى الحرب .. وعلى أمين دفعته أحقادها الى أن يهاجم كل شىء فعله عبد الناصر ، والى تلطيخه وتشويهه ، ولا نعرف ماذا كان سيكون موقفه من السد العالي اذا كانت أمريكا لم تسحب عرضها ، وقبلت بتمويله .. وقتها كان سيتغنى بمحاسنه ، وسيدكر فوائده التى استبدتها بالمساوى التى لفقها ، ولكنه الحقد الذى جعله «يفتى» فى مسائل فنية بعيدة عن تخصصه . ويهلم فى مشروع يعتبر رمزا للاستقلال الوطنى السياسى والاقتصادى .

اشتراكى مع الاقتصاد الحر !!

.. واذا كان الدكتور ابراهيم عبده قد أتى بنكتة سخيفة فى كتاب «رسائل من نفاقستان» حينما زعم انه تأثر قبل أن يولد ثوار يوليو ، فانه القى فى «الوسواس الخناس» بنكتة ثانية أشد سخفا من الأولى . فقد زعم انه اشتراكى قديم ومنذ أن كان شابا ، يقول فى ص ٦٤ :-

«لقد آمنت بالاشتراكية فى صدر شبابى ، ولاأزال أومن بها، ومفهومي فى الاشتراكية انها تعنى رفع مستوى العامل وحقه فى الارض التى يفلحها ، وتحى حقوق العمال وتحصن هذه الحقوق بالتشريعات التى تزيد من نصيبهم فى عرق جيبتهم ، وقد تحمست للمحاولات الكثيرة التى بذلت لتطبيق هذه الاشتراكية بعد قيام ثورتنا فى سنة ١٩٥٢ .»

.. ولا يعطينا الدكتور فرصة لكي نفكر في هذه الاشتراكية التي يؤمن بها منذ شبابه ، وهل هي على غرار ، ثوريتها فيما يختص بقانون الاصلاح الزراعي ، أم انها شيء جديد .. اذ يقول في صفحة ٨٠ موضحاً ومفسراً لاشتراكيته :-

«وانى لسعيد أن ينظر المستولون لسائر الشئون في بلادنا هذه النظرة المفتحة ، فيؤيدون الاقتصاد الحر بعد سنوات من التزمّت والانغلاق» .

وفي ص ٨١ يقول :-

«ليس من المعقول ان تلقى أمور الاقتصاد المفتوح الى أيدي من كانوا رواد الاقتصاد الموجه وركائزه واصحاب الأصالة فيه» .
.. «حينما أعلنت الدولة أن الانفتاح يجب أن توضع له الضوابط التي تحفظ حقوق البلاد وتمنع سيطرة رؤوس الاموال الأجنبية والخاصة على اقتصادها» . وأن الانفتاح لايعنى أن يأتي كل من هب ودب ليستثمر أمواله كما يريد بعيدا عن رقابة الدولة وعن خطنها الاقتصادية ، حينما أعلنت الدولة ذلك من موقع المسؤولية الوطنية ، أبدى الدكتور تبرمه الشديد ، وضيقه من غياب الدولة وخيانتها لاشتراكيته .. فكتب صارخا :-

«ان عند جميع الدول ، وعند جميع الشعوب ، اقتصاد حر أو اقتصاد موجه ، وليس هناك اقتصاد ثالث على الاطلاق وقد كنا واضحين تماما في سياستنا الاقتصادية منذ سنة ١٩٦١ والسنوات العشر التالية لها ، اذ كان اقتصادا موجه مافى ذلك من شك ، فلما جاءت سياسة الانفتاح قضى ذلك بانتقالنا الى اقتصاد حر ، وليس الى ذلك الذي يريدونه اختراعا كسائر الاختراعات» .

.. ولسنا في حاجة الى التعليق على هذا التناقض الصارخ بين ادعاء الدكتور بأنه اشتراكي منذ الصغر ، وبين مطالبته بالاقتصاد الحر ، وهجومه على الاقتصاد الموجه . والغريب في الامر ، انه يتناسى أن الاقتصاد الحر يعنى الرأسمالية بمعناها الكلاسيكي . وأن أي اصلاحى .. وليس اشتراكي .. يطالب باقتصاد موجه ، ولم نسمع بوجود اشتراكي يهاجم الاقتصاد الموجه ويدعو الى الاقتصاد الحر ، لان الاقتصاد الموجه هو الاساس المادي لأي بناء اشتراكي ، ويلاحظ

انه يرى أن حركة التصحيح في ١٥ مايو (أيار) ١٩٧١ ، تعنى العدول عن الاقتصاد الموجه — أى العدول عن الاشتراكية — والأخذ بالاقتصاد الحر ، أى الرأسمالية ، ولهذا فهو يبدى دهشة واستغرابه من هذه الدولة التى لا تريد تصفية القطاع العام والتخلى عن الاقتصاد الموجه .

• • • ولقد كنا نود الدخول فى جدل معه حول الاقتصاد الموجه والحر ، وصلة هذا بالاشتراكية وذاك بالرأسمالية ، ولكنه قطع علينا الطريق حينما قال فى ص ٨٤ :-
« أنا لا أدعى لنفسى حصافة أهل الاقتصاد . بل لا أزمع أبداً اننى مارست التفكير فى شئون المال على أسس من اقتصاد مطلق او مفتوح ، او نجحت يوماً فى تشير الدائق والسحتوت » .

• • • اذا لم يكن يفهم فى الاقتصاد فلماذا يقم نفسه فيه ؟ • • •
واذا كان يزعم انه اشتراكي منذ شبابه دون ان يعلم ماهو الفرق بين الاشتراكية والرأسمالية • فمن أين استمد معلوماته وما هو سر اهتمامه بهذا رغم جهله به ؟

يجيب على هذا التساؤل :-

« غير اننى مواطن له أصدقاء فى كل بلد عربى يملكون الملايين ويحبون مصر ويريدون لها الرفعة والمجد وحسن المال ، وهذا الذى أنقذه أو أدعو اليه هو رجوع الصدى لما يقولون ، وما اظنهم فيما يقولون أو يحكون قد جاوزوا الحقيقة أو أخطأهم الصواب » .
• • • وعند هذا الحد ، نعتقد ان الدكتور قد كشف نفسه بأكثر مما يجب ، وتخلّى عن أصول الحيلة ، وأقانب الحذر والذكاء التى ينبغى التحلى به فى مثل هذه المناسبات العويصة ، فهو ليس إلا معبراً عن مصالح أصدقائه من اصحاب الملايين ، وهو يستمد معلوماته منهم ، ثم انهم لا يكذبون • وأخيراً يردد حكاياتهم التى يثق فيها ثقة عمياء • وما يقوله رجوع الصدى لما يقولون ، وبالتالي فقد كانت الامانة تقتضى منه أن يقول انه يعبر عن آرائهم • وأنا اعتقد أنه لا يحق لنا مناقشته أكثر مما ينبغى طالما انه مجرد مردد وناقل لآراء وحكايات أصحاب الملايين •

التشنيعات والنقاط الإيجابية

.. ان الكتابين مليئان بالقصص والحكايات عن الاختلاسات والمفاسد والسرقات والارهاب والدكتاتورية ، ويحكيها المؤلف مستخدما الرمز في الاشارة للشخصيات وللأحداث . وهي مزيج من الاشاعات والتشنيع وحكايات المقاهي . والحقيقة كذلك ، والذي اضعف من اقواله هو انه لم يقدم أى براهين محددة على الأحداث والمآسى التى يتكلم عنها . أو يسوقها اليها . وكان عليه ان يعمل ذلك . على الاقل ليدعم موقفه . وليكون لسكلامه وزن وتأثير . فان احدا لا يمكن أن يؤيد الارهاب ، أو يرضى عن الظلم اذا وقع تحت أى حجة .. ولأننا نعلم ان كثيرا من الأخطاء قد وقعت لا يستطيع أحد نكراتها ولا تبريرها . ونحن مع المؤلف حينما يهاجم ظهور الطبقة الجديدة التى استغادت من القوانين الاشتراكية . والتى اختلست الأموال العامة . واثرت على حساب الشعب . وحلت محل الطبقات المحصورة ، دون ان ينالها العقاب .

.. ولكن المؤلف يتميز منذ البداية بروح عدوانية ضد الثورة وعبد الناصر ، بحيث أصبحت السطحية والتسرع من سمات ماكتب ، علاوة على سوء اتجاهه السياسى .

.. وفى حقيقة الامر ، فان ماكتبه الدكتور ابراهيم ليس شرا كله ، اذ لم يعدم بعض النقاط الإيجابية فى «الوسواس الحساس» حينما وجه النقد الشديد الى استمرار الرقابة على الكتب والأبحاث العلمية والبريد ، وأشار الى وجود خمس جهات تتولى الرقابة ، حتى على كتب الطهين والحيافة ! وطالب بالفائها .

.. اما غير هذه النقطة الإيجابية ، فالمؤلف يعطينا نموذجا سيئا ، لأنه لم يردد إلا أحقاد الشخصيات والخاصة ، وأفكاره المتخلفة وابتعد عن الموضوعية التى كان يجب — كاستاذ جامعى أكاديمى — أن يتحلل بها ، فالتقى بنفسه فى طابور الذين تجاوزوا نقد عبد الناصر ، الى سب الشعب المصرى وتجريح نضاله ، ومعاقبته لأنه أحب ناصر ومنحه تأييده . كما اوقع نفسه فى تناقضات صارخة لأنه أراد فى الكتابين أن يركز على حقيقة أن الذى قام بالثورة وقادها وخطط لها لم يكن عبد الناصر ، وإنما اللواء محمد نجيب . . . ونفى أى دور لعبد الناصر ، دون ان يدعم رأيه بالادلة والاكتشافات والوثائق التى

يبرر بها هذا الكشف التاريخي الخطير ، فمحمد نجيب لم يزعم لنفسه هذا الحق ، كما ان السادات في كل ماقاله أكد على زعامة وقيادة عبد الناصر للثورة . والمؤلف يستند الى أن محمد نجيب كان على رأس الثورة حين اعلانها ، ان حقه المجنون جعله يكذب على التاريخ والواقع ، بل وينسب الى اشخاص اعمالا لم يدعوا لانفسهم القيام بها . والدكتور بهذا الموقف يناقض نفسه تماما . فقد أخذ يعيب فيما كتبه ، على محاولات تزييف التاريخ المصرى ، وخاصة فى الكتب التى تدرس فى المدارس . ولكنه يلجأ بنفسه ، وبعد صفحات قليلة من انتقاداته الى عملية تزييف حينما يحاول ان ينزع عن ناصر دوره القيادى فى الثورة .

.. وغير هذا التناقض هناك تناقضان آخران وقع فيهما المؤلف .. الاول انه أخذ يعيب على الذين كانوا يمدحون عبد الناصر، ويتهمهم بالمنافقين ، حتى حول الشعب المصرى الى شعب من المنافقين وحول مصر الى نفاقستان .. ولكننا نراه يلجأ الى الاسلوب الذى عابه على الكثيرين .

وأما التناقض الآخر الذى وقع فيه ، والذي يشكك فى صدق رواياته واشاعته .. فهو أنه فى «نفاقستان» يقول لعزیزه «التعيسيان» ص ١٥ :

«وانى لاتخيل فرحتك وانت تفض رسالتى وهى بكر لم يعبت بها فى الطريق أحد ! فان القوم هنا بدوا يعودون الى طبيعتهم السمحة بعد سنوات من الانغلاق وسوء الفهم والتقدير ، فلم تعد هناك رقابة على البرق او الهاتف او البريد» .

.. ونراه فى «الوسواس الخناس» ص ٨٠ يصرخ من الرقابة قائلا :-

«وان الحراسة وان رفعت عن أصحاب الاراضى والعمارات ، فانها لاتزال مفروضة على أصحاب العقول والافكار ، وان الانسان المصرى لا يزال فى جانب من نفسه معتقلا فى جهاز اسمه الرقابة ، وتحت بصر حارس اسمه الرقيب» .
.. ولا تعليق بعد ذلك ٢٠

صالح جوړوک .. څېل لکل العصور

« وانا لا املك من الدنيا بيتا ولا قنطرة ارض »

— صالح جوړوک — المصور — ۲۶ اپریل ۱۷۴ —

تقول لنا ان سوف يكفيك قبضة

وبطنك شبر او اقل من الشبر

وانت اذا ما نلت شيئا قضمته

كما قضمت نار الغني حطب السدر

« الضحك بن فيروز الديلمي نصف عبد الله بن الزبير »

.. يعتبر الاستاذ/صالح جودت من أبرز قرومان الحملة على عبد الناصر ، ان لم يكن أفكهم ، فهو الذي يادر «بشن هجوم صاعق ضد عبد الناصر » ، بشكل مباشر ، مفتتحا بذلك صفحة التشهير والتجريح .. وعلينا ان ننبه القارىء مقدما . بان صالح جودت يواظب على ان يحتفظ لنفسه «بمركز الصدارة» . ويصر دائما على ان يكون الاول فى كل عهد .. انه اول من يمدح من فى السلطة بحيث يكون صوته اعلى الأصوات . واول من يذم اى عهد وائ شخص يشم ان السلطة لاترضى عنه .. ثم اذا ولى العهد ، وجاء غيره ، يكون اول مهاجم لمن كان اول ممدح لهم . ويكيل المديح للجديد وائذم للقديم .. ببساطة شديدة دون ان «تطرف له عين» ، أو «يحمر له خد» .. وهو بذلك رجل كل عهد .. منافق عظيم لا يمكن مجاراته ويستحق «جائزة نوبل للنفاق» ، ان كان للنفاق جوائز ومسابقات فى زماننا هذا .

.. وفى حقيقة الامر ، فان كثيرين يشعرون بالاشمئزاز والرغبة فى التقيؤ . كلما قلبوا تاريخ هذا الشاعر . وكثيرين وجهوا الى اللوم لاننى خصصت فصلا كاملا له . لانه لا يستحق سطرًا واحدا .

.. ولكننى أخالفهم فى تقييمهم لصالح جودت .. لان دراسته تعتبر متعة ، ومساواة مجلبة للفكاهة . وهو يعتبر «العنصر الكوميدي من ضمن عناصر الثورة المضادة» ، ثم انه يذكرنا بتلك الظاهرة التى اعتقدنا انها اندثرت . وهى ظاهرة شعراء القصور والامراء الذين يبيعون شعرهم لكل حاكم وامير . فهو دليل على استمرار الظاهرة . ودليل على ان خراب النمة لاحدود له .. وان عصرنا قادر على ان يتجنب من يتفوقون فى هذا المجال على الاقدمين .. فليس لهم ان يتفاخروا بانهم وحدهم الذين انجبوا شعراء وكتاب للامراء وللقصور . وان ضماثرهم وذممهم كبرت لتسبح كل شئ ! لان عصرنا انجب

واحدا ، تواضع ضميره وذمته بحيث وسعت كل مالم تطلق او تقبل
ضمائرهم وذمهم قبوله !

.. من أين نبدا بهذا المناق الذي تفوق على عظماء النفاق في
التاريخ ؟

.. في عام ١٩٧٣ . أصدر الاستاذ عامر العقاد - ابن شقيق
المرحوم الاستاذ الكبير عباس محمود العقاد - كتابا بعنوان : «صالح
جودت في الميزان» تناوله فيه من جوانب متعددة . وسوف نعرض
ملخصا للفصل الخاص « بنمة الشاعر في ميزان شعره » .

.. قال المؤلف:-

«بعد قضية الاسلحة انفاصلة ، وانكشاف المستور من فساد
الملك السابق فاروق . وبعد أن أصبح فاروق مجرما من أعرق المجرمين
يرفضه الضباط والجنود ، ولا يضمنون الولاء له لاجرامه بعد أن
بلغت به الضعة أن يتجر بأرواحهم وهم في ساحة القتال . بعد كل
هذا يكتب صالح جودت في مدح فاروق بمناسبة ومن غير مناسبة .
أغان يفتيها كبار المطربين مديعين في الآفاق هذا النفاق البغيض .

هل يمكن الا أن يكون نفاقا خائفا صائيا قوله :

دعاني داعي شبابك قمت لبيتك

ونادي ساحر جمالك قمت لبيتك

ومن كثر غيبتني عليك في القلب خبيثك

وقلت لك يا فاروق القلب دا بيتك

شبابك نفحة م الجنة

تهنى الروح وتسعدنا

وتاجك مصر تهنى

عليه والدنيا تحسدا

وعيمدك غنوة تتغنى

وطول الليل أرددها

واقول للفجر يستنى

لأفراح مصر يوم عيدها

.. يقول المؤلف معلقا « هذا الزجل نشر في العدد الصادر

في ٢٥/٨/١٩٥٠ ، من مجلة الاذاعة التي كان يرأس تحريرها .

ولم يكف صالح جودت أن يسود صفحة واحدة من المجلة بمثل هذا

الهراء السخيف بل أنه سود صفحة أخرى بكلام أحقر من هذا الكلام . لقد تطوع بالرد على اتدين هاجموا الملك بسبب الأسلحة الفاسدة : قال صالح جودت مدافعاً عن الملك :

« أن طلعة الفاروق في أي بلد أوربي لزعيمة بأن تقضى على عشرات الملايين التي ينفقها اليهود في النكاية بمصر والحملة على سمعة مصر وشعب مصر وتاج مصر في غمضة عين . »

وسيجرح أهل البلاد السعيدة التي يزورها الفاروق ليروا طلعتة ، سيجدون أمامهم خير ملك في الأرض . سيجدون أمامهم شباباً مشرقياً ، وذكاء دافقاً وعلماً موفوراً . ولساناً عذبا وأدباً رفيعاً . ورجولة صادقة وديمقراطية حقة . سيجدون أمامهم رجلاً هو في تواضعه ملك . وملكاً في عظمته رجل . »

وفي حقيقة الأمر ، فنحن نرى أن صالح جودت يحدثنا عن اكتشاف سلاح سرى جديد وشديد الفعالية ، لمقاومة الدعاية الصهيونية في أوربا ضدنا ، يحبط هذه الدعاية ويبدد عشرات الملايين من الدولارات التي تنفقها الصهيونية ضدنا .

ما هو هذا السلاح ؟

.. انه جمال فاروق وشبابه ورجولته !!

.. وصالح جودت كان يعلن عن اكتشاف هذا السلاح . وعن تبرير رحلات الملك الى أوربا في الوقت الذي كانت أوربا تنظر بعين السخرية الى قضائهم ومهازل الملك . وفي وقت زكمت فيه رائحة فساد أنوف المصريين . الذين كانوا يتحفزون لحله ووضع حد للغاز وللفساد الذي يجلبه عليهم مجرد بقاء شخص كفاروق في السلطة .

.. ويورد المؤلف نماذج من قصائد كثيرة قالها صالح جودت في مدح الملك فاروق ونشرها بمجلة الاذاعة في ١٩٤٨/٢/٧ مثل القصيدة التي قال فيها :-

خبيب النيل في يوم عيدك
دي ليلة القدر منسلالك
يتحقق على أيديك
أماي السعد لبلاك ..
أفوت على الليل الاقلى الليل
بيوصيف القبر لطفك

أفوت على النيل الأقى النيل

بـروى للوجود عطفك
.. ثم يقول عن شباب فاروق وقلبه ، وعنه وهو يتكلم :

شبابك .. ريننا يعلم
شبابك عابـلاد نعمة

وقلبـك .. منه نتعلم
معـانى الحب والرحمة

أشـرفك لـنا تـكلم
كلامك أغلى من الحكمة

.. يقول المؤلف ص ٤٧ - ٤٨ :

« ثم أنظر الى هذا الشيء الذى لم يسبق أحد اليه صالح
جودت . الشيء الذى يستظل الأجيال بعد الأجيال ترويه عنوانا على
خراب نمة بعض الأبناء فى عصرنا . عن لصالح جودت أن ينظم
قصيدة من الشعر جعل عنوانها : « ليلى اسماعيل » ونشرها فى
مجلة الاذاعة فى العدد الصادر فى ١٠ يوليو ١٩٤٨ ، بعد حرب
فلسطين مباشرة . وبعد فضيحة الاسلحة النازية . وبعد انطلاق
السنة الناس فى الملك فاروق بكل ما يمكن أن يعبر عن الكراهية
والاحتقار ، ثم عن للشباب أن يطبع ديوانا من الشعر اسمه
« أغنيات على النيل » فى سنة ١٩٦٢ . فآخذ هذه القصيدة ورفع
مئها أبيات المدح التى صاغها فى فاروق وجده اسماعيل ووضع بدلا
منها أبياتا فى نم فاروق وجده اسماعيل . وغير فى عنوان القصيدة
تبعا لهذا التغير فى موضوعها او تبعا للتغير الذى طرأ على مصر
كلها بقيام ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ . يقول فى الصورة الاولى
وقد نشرت بمجلة الاذاعة العدد الصادر فى ١٠ يوليو سنة ١٩٤٨ :

عجبا « لازورقى يسرى ولا النيل يسرى
وصدى الذكرى ينادى : ها هنا العهد الوثير
ها هنا القصر الذى تحسد ماضيه القصور
أيها القصر الذى تحسد ماضيه القصور
لاترع فالمجد باق . ولذكراك عبيد
ولايك فى الأيـام بعث وتـشـور
أينعت من روض اسماعيل فى مصر الزهور

ثم يقول في الصورة الأخرى من نفس القصيدة نشرت بديوان
« اغنيات على النيل » في عام ١٩٦٢ صفحة ٦٧ :

كان اسماعيل دنيا جمعت فيها العصور

وطواها الكبر والطاغوت والحكم الغرير

.. ويبدو أن المؤلف قد استبد به الغضب فعلق قائلا :

« فهل رأى الناس في العربية كلها منذ تنزل وحى وحى الشعر
على شعرائها ، شاعرا اقل حياء من هذا الشاعر الذى يسوق الى
قرائه هاتين القصيدتين ، أو هذه القصيدة في صورتين في اقل من
عشر سنوات ؟ وعلى هذه الوتيرة من التفاق المرخول والتلون لكل
عهد باللون الذى يناسبه ترى صالح جودت يفعل في قصيدة أخرى
بمثل ما فعل في قصيدته السابقة وأن كانت هذه الفعلة مخجلة اشد
الخجل لكل قارئ بقى في نفسه احترام للقيم » .

.. ويشير المؤلف الى قصيدة قالها صالح جودت في مدح
فكرى أباطة بمناسبة حصوله على الباشوية . أى لقب باشا فى عام
١٩٥٠ . اذلقى قصيدة بمنى نقابة الصحفيين قال فيها :

اخلعوا القار على هذا الجبين

واحتفوا للقلم الحر المبين

بارك الفاروق فيكم قلما

لم تحركه الى الزيف يمين

.. وفى عام ١٩٥٧ ، جمع صالح جودت بعض شعره فى ديوان
سماه « ليالى انهرم » ووضع هذه القصيدة ضمن قصائده ولكن بعد
أن بدل وعدل . فأبدل كلمة « الفاروق » بكلمة « الرحمن » فأصبحت
بعد التبديل كالآتى :

بارك الرحمن فيكم قلما

لم تحركه الى الزيف يمين

.. ويبدو أن صاحبنا لم يطلق صبرا . فعلق بقوله :
« خست أيها الشاعر الذى لا ترى فرقا بين الرحمن سبحانه
وتعالى حينما يبارك بنعمانه صاحب قلم حر لم يتحرك لمدح الزيف ،
وبين ذلك العرييد النجس « فاروق » . فهل رأى الناس مرة ثانية

منذ تنزل الشعر على شعراء العربية شاعرا لا يرى فرقا بين عطايا
ملك وعطايا الاله ؟ !

.. وكان من الواضح أن صالح جودت قد ألقى بنكتة ساخنة
أغاضت المؤلف وأثارت أعصابه . حينما تحدث في إحدى قصائده
عن ضميره الخبيث :

كم شاعر دوني جرى شعره
بمدح حزب أو بزقوى وزير
فصفق الناس له وانبروا
فلقبوه بالأديب الشهير
واحتاطت النعمة أبوابه

وزينته خلع من حرير
وكل ما بيني وما بينه
اني تورعت وباع الضمير
فقال عامر العقاد بعد أن فاض به الكيل :

« أي ضمير يا هذا ؟ أهو الضمير الذي وصفه أحد زملائه في
مجلة صباح الخير في عددها الصادر ١٣/١٠/١٩٦٧ بعنوان «وجه
الشاعر الصفيق أهو الضمير الذي جعلك تشدو - فض الله فاك -
أن فاروق كان الناس يتعلمون من قلبه الحب والرحمة ؟ أهو الضمير
الذي كان يدعو لمصر بأن يسلم لها شباب فاروق الذي تراه وحدك
من نعم الله التي من به عليها ! أهو الضمير الذي رأى في يوم عيد
ميلاد ذلك الملك المقامر أنه ليلة القدر التي وصفها القرآن الكريم
« بأنها خير من ألف شهر وأن الملائكة تنزل فيها على عباده الصالحين ؟
« أهو الضمير الذي يرى صاحبه أن على أيدي ذلك الملك الذي باع
جنوده في ساحة الشرف بأبخس ثمن ، تتحقق آماني السعد للبلاد ؟
أي سعد يا هذا ؟ »

.. ان نقطة الضعف الوحيدة في هذا الجزء من كتاب عامر
العقاد عن صالح جودت ، هي ، أنه لم يواصل عملية التأريخ لنضال
الشاعر .. وخاصة شجاعته المفاجئة في الهجوم على عبد الناصر .
بعد أن كان أول - كعادته - من مدحه ، وكان أول - كعادته أيضا -
من رثاه حين مات ولم تكن الحملة قد بدأت بعد .. ولكننا نتفهم الآن ،

الاسباب التي أدت الى هذا التقص ، فواضح ان عامر العقاد قد اخذ في دراسة مواقف صالح جودت على أساس سليم ومن زاوية جدية . . فتوترت اعصابه من شعره في ملك فاسد عرييد ، ونجس كما قال عنه . ثم التهمت اعصابه حينما رفع كلمة «الفاروق» . ليضع مكانها كلمة «الرحمن» ، ضد أي احساس ديني او بشرف الضمير . . ولو ان عامر العقاد استمر في متابعة صالح جودت . لمات كمدا . أو لانفجر من شدة الغيظ . ولهذا أثر الاحتفاظ بحياته حتى لا يكون ضحية لصالح جودت .

. . وحين قامت الثورة سارع صالح جودت باعلان تبرئه من العهد الملكي ، واخذ يكيل له الشتائم نثرا وشعرا ، ويكيل المديح بالنثر وبالشعر ، للثورة ولانجازاتها العظيمة ولقائدها عبدالناصر . ونحن لن نتبع ماكتبه . وانما سننقل للمقارئ تلك القصيدة التي التي رثي فيها عبد الناصر حين مات . . ونشرها بالمصور بتاريخ ٩ أكتوبر (تشرين الاول) عام ١٩٧٠ ، اي بعد وفاة ناصر بحوالي احدى عشر يوما . . وعنوان القصيدة : «نحن أولى بالرثاء» :

أسمع الاسراء نادته السماء
كنت أحسبه في الانبياء
علت الطنباثرة النكلي به
فتخيلت براقنا في الفضلاء
كنت أسمع في موكبه
نغم الأملاك يعلو بالدعاء
كدت أن أشهد في رحلته
مشهد الجنة وعد السعداء
وتمثلت مسيحا صاعدا
أفما كان مسيح الزعماء
يحمل الآلام عن أمته
ويشيع الحب فيها والصفاء
ياقضاء نرتضيه . . بينما
نجهل الحكمة في هذا القضاء
أعزى في جمال أمة
لا ترى فيه مسبيلا للعرء
أو أرثيه بدعي ودمي
فنحن في المأساة أولى بالرثاء

لا تلوموا عينا في موقف
بات اعيانا للناس فيه الشجعراء

.. وحين تنحى عبد الناصر في ٩ يونيو (حزيران) ١٩٦٧ ،
في اعقاب الهزيمة ، كتب قصيدة غنتها أم كلثوم يطالبه بالبقاء ..
المهم أنه يصور عبد الناصر في صورة النبي . تحيط به الملائكة ..
إلى آخر الصور الشعرية التي حشدتها في مراثيته .

.. والآن ، وبعد أن بدأت الحملة ، كيف نظر صالح جودت
إلى من اعتبره « نبيا » و « مسيح الزعماء العرب » ، والذي كانت
« الملائكة تدعو في موكبه » وطيف جبريل . ومشهد الجنة الذي
كاد أن يراه ؟ ..

.. في عدد المصور ٨ مارس (آذار) ١٩٧٤ ، كتب صالح جودت
مقالة بعنوان « بل هي شرعية جديدة » (وصف فيها عهد عبد الناصر
« بالماضي » .. وقال بعد أن أوضح أنه كان خرابا : -

« إذا أحسن زجل الحارة المصرية والشارع العربي الإجابة عن
هذا السؤال فإنه يتفق معنا أن الشرعية التي قامت منذ عشرين سنة
أو أكثر قليلا ، قد سقطت نهائيا في يونيو سنة ١٩٦٧ وأنا عشنا
فترة غير شرعية منذ ذلك التاريخ ، حتى قامت شرعية جديدة مختلفة
في نوعيتها وأخلاقياتها وتطبيقاتها كل الاختلاف يوم ١٥ مايو سنة
١٩٧١ ، في ذلك اليوم .. سقط « الماضي » .. نزلت الستارة عليه
وبدأت ثورة جديدة في تاريخ مصر . كما بدأت صفحة جديدة في
التاريخ العربي » .

.. في ١٥ مارس ١٩٧٤ . كتب مقالا بعنوان « على من اطلق
الرصاص ؟ » . وقد بادرت جريدة العمل التونسية الناطقة بلسان
الحزب الاشتراكي الدستوري الحاكم في تونس بنشرة كاملا في
صفحتها الاولى . وبها نشيت باللون الأحمر على ثلاثة أعمدة .. وفي
هذا المقال . أظهر شماعة حتى في موت عبد الناصر . وتهكما على
موته :-

« كنت في الاسبوع الماضي أتحدث عن « الماضي » . لا لاطلق
« الرصاص على هذا الماضي » فقد مات وأصبح في ذمة التاريخ . واطلاق
« الرصاص على الميت حرام » ولكن لاطلق الرصاص على الذين يريدون

أن يبعثوا هذا الماضي . ليحيا من جديد . ولنحيا فيه مرة أخرى
بكل ما احتواه من يأس وقهر وظلام .

.. وقال عن ناصر :

« وتوحيد الأمة العربية .. ماذا انجزمته هذا الماضي ؟
اطلق لسانه على ملوك العرب ورؤسائهم بالسب والطعن ،
ينتف لحية زيد ، ويسب أم عمرو . ويتهم قلاتا بالخيانة وعسلانا
بالجنون ! وهكذا تحولت الجامعة العربية الى حلبة « كراتيه » به
أن كانت مأمولة كحديقة حب وساحة فداء ! »

.. ونسى أنه قال عنه :

« أفما كان مسيح الزعماء ،
ويحمل الآلام عن أمته .
ويشيع الحب فيها والصفاء .

.. وفي ٢٢ مارس ١٩٧٤ . كتب مقالا بعنوان « لا أتكلم عن
الماضي ، بداءة قائملا :»

« حديثنا اليوم ليس عن الماضي . بل عن الحاضر الذي نملكه .
وعن المستقبل الذي يملكه ابناؤنا . وأنا لم أكتب عن الماضي شماتة
فيه .. معاذ الله .. فأنا يفرح في الموت من لا يموت »

.. وفي ٢١ يونيو/ ١٩٧٤ ، كتب مقالا بعنوان « في ذكرى
الثورة : هل تبقى الثورة الى الابد ؟ » .. قال فيه :»

« وما لاشك فيه أن انقلاب ٢٣ يوليو ، قد نجح ، ورسم
لنفسه نهجا على أساس خطوط ستة آمن بها الشعب وساندها كل
المساندة ، على أمل أن تصل به الى المكانة التي وعد بها القائد يوم
قيام الثورة وكان ممكنا .. كان ممكنا جدا .. أن تصل الى هذه
المكانة ، لولا ما اعتور الطريق من انحرافات ، واطماع شخصية
واهتبال للاسلاط والغمائم وتكالب على اشبهوات والملذات ، ونشدان
للامجاد الذاتية على حساب الصالح العام »

.. وفي حقيقة الامر ، فإن الكثيرين تساءلوا عن السر في أن
يتعجل صالح جودت كتابه مقال يقيم فيه ثورة يوليو قبل أن تحل
ذكرها بأكثر من شهر .. ألم يكن من الاجدر أن ينتظر حتى يحين
الموعد ليكتب وليقيم كما يريد ؟

.. وهذا التساؤل ينتهى حينما تعلم أنه فى نفس المقالة تحدث عن استقبال نيكسون ووصفه بأنه يعنى رفضا من الشعب للنظام الذى فرضته عليه ثورة يوليو !! وعلى القارىء أن يستنتج بذلكه !

.. وفى ٨ نوفمبر (تشرين ثان) عام ١٩٧٤ • كتب مقالا • • ضمنه تعليق خاطف بعنوان « هل من حق الحاكم أن يبيع الشعب » قال فيها :-

« هل من حق عبسـد الناصر - رحمه الله - أن يبيع مصر والمصريين للأخ العقيد بالبتروول ، كما تبيع موسكو يهود الاتحاد السوفيتى للأمريكيين فى هذه الأيام بالقمح ؟ »

.. ويبدو أن صالح جودت قد أحس بمن حوله - حتى من الذين يصفقون له ، ويدفعونه للمزيد - ينظرون اليه بخبت ويدارون ابتسامة معلوم مغزاها • كما يبدو أنه أحس بالذين صرخسوا فى وجهه • وأيها المنافق الكذاب • ما رأيك فيما كتبت فى الملك فاروق • ثم فى عهد عبد الناصر • ويامن رثيته كأنه نبى • • فأراد أن يرد ويبرز موقفه ونفاقه ولعقه للاحدية ، وتقيل عتبات المسئولين والحكام • • فكتب فى المصور بتاريخ ١٥ ابريل (نيسان) ١٩٧٤ دعاء • قال فيه :-

« قيل لشاعر مخضرم هاش الجاهلية والاسلام - كيف تلقى الله ويا طالما سجدت للانصاب والازلام • وصمت على المنكر ، وصاحبت أصحابه فى جاهليتك ؟

قال • • والله ما صنعت الا ما رأيت قومي يصنعون - فلما جاء نصر الله والفتح • ودخلت فى دين الله • أحسست بأنه غفرلى حين قال سبحانه « قل يا عبادى الذين أسرفوا على أنفسهم ، لا تقنطوا من رحمة الله ، أن الله يغفر الذنوب جميعا » •

« فياربنا : اغفر لنا ما قلنا وما فعلنا فى جاهليتنا • فقد اسرفنا على أنفسنا فى كتمان الحق والسكوت على المعصية • اغفر لنا بعد أن جاء نصر الله والفتح ، وعدنا الى عهدك وتبنا اليك ، انك انت الغفور الرحيم » •

.. وسواء قبل الله ذنوبه وغفرها له ، أم أنها أكبر من ذلك • • فان الذى يهمنا أنه اعترف بأنه سجد للازلام • وكان منافقا • بل

زُعِيما للنفاق واهله .. ولكنه زاد الامر غموضا حينما لم يوضح .
أى جاهلية سجد فيها ؟ . جاهلية عهد فاروق ؟ أم جاهلية عهد
عبد الناصر ؟ وبالتالي فالمغفرة التى يطلبها . عن نفاقه لفاروق أم
لعبد الناصر ؟

... أما لماذا نتساءل .. فلأننا نعتقد ، بل أكاد أن اجزم ، أنه
لا يطلب المغفرة عن سجوده وكتمانه للحق فى عهد فاروق .
... ألم يضع كلمة « الرحمن » الذى يطلب منه المغفرة . مكان
كلمة « فاروق » الملك المقامر القاسد ؟
... ان الجاهلية التى يقصدها كانت جاهلية عهد ناصر ..

... ومع ذلك فان علينا الاعتراف ، بأن من الوجهة الدينية يظل
باب التوبة مفتوحا للعاصى والمخطئ .. وبطبيعة الحال — للمنافق —
حتى وان كان زعيما للنفاق والمنافقين .. بشرط أن تكون توبة
حقيقية .. لا مجرد ستارة لممارسة نفس اللعبة .. أى ارتكاب نفس
المعاصى .. من ورائها . ومن خلال متابعتنا لتاريخ هذا المنافق العظيم
يضعب علينا ان نصلق توبته .

... التوبة ؟

... يقولون « التائب من الذنب كمن لا ذنب له » .

ولكن شاعرا تاب عن ذنب واحد .. هو ذنب عبد الناصر .
والسجود لجاهليته . ورفض أن يتوب عن ذنب الملك فاروق .
... لماذا أعلن التوبة اذا ؟

... لا نعلم .. ولكن الشئ المؤكد .. أنه وان كان يعتقد بأنه
من الذكاء بحيث يستطيع أن يضحك علينا بإعلان التوبة مع
استمراره فى المعصية ، فإنه لن يستطيع ممارسة اللعبة يوم الحساب .
... ولا يكتفى ضالِح جودت بهذا . وإنما يصمم على أن يزيد
الامر سخرية وهزئا .. أو يزيد من مأساويته — فالأمر سيان — بأن
يعلن أنه رجل طاهر ! ورجل ضالِح كاسمه ! وبسبب طهارته وصلاحه
تعرض للاضطهاد والتنكيل فى عمله .. وهى المرة الاولى التى يجرؤ
فيها انسان على أن يعلن أنه طاهر .

فى عدد المصور بتاريخ ٢٨ يونيو ١٩٧٤ . كتب يقول :-

« في الاسبوع الماضي ، وقفنا نحن الادباء الاطهار الذين نؤمن بمصر ولا ننحرف لشرق أو لغرب » .

.. ويتحدث عن بطولاته وتاريخه النضالي فيقول في المصور بتاريخ ٢٦ أبريل (نيسان) ١٩٧٤ . في مقالة بعنوان « يا أيها النمل ادخلوا مساكنكم » . صدق الله العظيم ..

« لقد عشت شبابي في عهد الاحزاب . ولكنني أشهد الله أنني لم أنتم الى أحد منها ، ولا دخلت دار أي حزب في يوم من الأيام . ولكنني كرسيت كل حياتي لمصر وحدها قيما كنت ألقى من الخطب والقصائد في المدرسة الثانوية والجامعة في كل موقف وطني » .

.. أي أنه نسى قصائده في الملك فاروق وعبد الناصر ، وفكرى أباطه .. الخ والغريب أنه يقول أنه لم ينتم الى أي حزب أو يدخل داره .. ولكنه لم يوضح لماذا ؟ .. وكان من الاجدر ، وحتى يكون أميناً وموضوعياً ، أن يوضح أنه اكتفى بدخول القصر الملكي واكتفى بحب الملك فاروق وأجداده .

والأمر الأشد غرابة ، أنه يجد الجراءة لأن يشهد الله على أنه كان يلقي القصائد لخدمة مصر فقط ، مع أننا نحن البشر شاهدون على قصائده في حب ملك فاسد . مقامر ولص وطرده شعبه . أي أننا شاهدون على كذبه ونفاقه . وعلى أنه استبدل اسم هذا الملك باسم الرحمن - جلّت قدرته .

أهذا كلام يمكن صدوره عن شخص طاهر ومؤمن ؟

.. ظن هذا المنافق أنه قادر على خداعنا . فلما لم يفلح .. وصل جنونه الى محاولة الكذب على الله . ونكران أشياء ثابتة يراها البشر ويقرأونها ، بينما الله يعلم حتى دخائل نفسه وضميره !؟

.. وفي عدد المصور بتاريخ ٥ يوليو (تموز) ١٩٧٤ . كتب مقالاً بعنوان « هل كان محمد يساريا ؟ » قال فيه عن نفسه :

« أكتب وأنا لا أنتمي لشرق أو لغرب ، ولا أتردد على أية سفارة أجنبية ، ولا أقبل هدية أو دعوة أو حقوق تأليف قصصي ومقالات واحاديث من أية دولة شرقية أو غربية .. وهناك من يفهمون ما أعني ويعرفون من أعني . أكتب وأنا لا أنتمي الا لمصر . مصر العربية المؤمنة » .

.. ونحن لن نناقش هنا أموراً شخصية . ولكن . نسأله . هل كان مدح الملوك والحكام لوجه الله تعالى وحبا وكرامة فيهم ، وإيمان بما يمثلون ويفعلون ؟ وهل هذا التلون والتبدل ، والمدح والثناء . عن إيمان أم في مقابل ؟ .. وعلينا أن نشير بأن إذاعة ليبيا المسماة « صوت الوطن العربي » ، أذاعت له - بصوته - قصة الثورة وانجازاتها وتاريخها في النصف الثاني من يناير (كانون ثان) ١٩٧٥ . على حلقات - بمناسبة عيد ميلاد جمال عبد الناصر - ١٥ يناير . وكان يحكى قصة الثورة ويغير ويبدل في صوته . يعلو به وينخفض . يتحمس ويهدأ . كأنه محتل اذاعى بارع .

وبتاريخ ١٥ مارس ١٩٧٤ كتب يقول :-

« وأما الباقون - وهناك باقون - فأننى لا استعدي الدولة عليها ولا الناس ولا أطالب باعتقالهم ولا تجويعهم ولا تشريدكم كما فعلوا بنا في الماضي » .
... ولم يذكر صالح جودت متى تم اعتقاله في هذا (الماضي) ؟ ومتى تم تجويعه ؟ ومتى تم تشريده ؟ . حتى نعلم مقدار تضحياته ومقدار العذاب الذي واجهه بسبب معارضته للنظام ووقوفه ضده وتمسكه برأيه . !

.. وما نعلمه ان الانسان لا يمكن تعذيبه وتجويعه واعتقاله وتشريده بسبب قصائد - ومقالات - يمدح بها النظام ليلا ونهارا .
.. اذا كانت الجرأة قد وصلت به الى حد الكذب على الله . فهل نستكثر عليه ان يكذب على عباده ؟

.. ويزيد الطينة « بلة » حينما يتحدث عن نضاله من أجل الرئيس السادات وحبه له .. فيقول في المصور بتاريخ ٢٢ مارس ١٩٧٤ :-

« وانا اعترف - ولى شرف هذا الاعتراف - بأننى أحب أنور السادات .. أحبه حبا مصرية خالصة مؤمنا . ولكننى لا أداهنه بما قلت ، وبما أقول وبما سوف أقول » .
.. ثم يصل به الشطط فيقول في مقاله بتاريخ ٢٤ مايو ١٩٧٤ في المصور :-

« الاول : أن الرئيس أنور السادات ، وانا في طليعة من آمنوا به وحاربوا خصومه من أجله قبل ١٥ مايو » .

والامر الغريب انه كان يمدح الملك والعهد . الذى فصل السادات ،
طارده . وحاكمه وسجنه . وشرده . . فما هى مظاهر الحب التى
نمره بها وقتها ؟ .

.. هل دافع عنه ؟ . لقد كان هناك عشرات من الصحفيين
والكتاب يدخلون السجون ويناضلون بالفعل والكلمة ضد قسّاد
وطغيان الملكية . . بينما كان يمدحها ليل نهار .

.. متى أحب السادات اذا ؟ . ألم يكن شاعرا وكاتبا لامعا
بينما كان السادات يحاكم وتنشر صورته فى الجرائد ؟ . لماذا لم يقل
كلمة حق وانصاف ضد الارهاب الذى سلطه فاروق عليه ؟

.. وأما ادعاءه بأنه من كان فى طبيعة من آمنوا بالسادات
وحاربوا خصومه قبل مايو ١٩٧١ ، فهذا أمر لم يثبت بالدليل .
أى بالموقف أو الكلمة . . وفى حقيقة الامر ، فإن أحدا لم يكن ليطلبه
بشيء . بل انه يسىء لكل من يؤيده .

.. وبعد . . هل هناك أشياء لم نتعرض لها ؟

.. نعم . . هناك الكثير والكثير . . ولكنى مرغم على التوقف
عند هذا الحد . فقد آثر صاحبنا عامر العقاد الهرب من ملاحقة هذا
المنافق طويلا ، لينقذ نفسه من الموت كمدا وغيظا . وأنا لأحب أن
أموت من السخرية ، أو أجد نفسى وأنا أصرخ طالبا النجدة .

.. وماذا أيضا ؟

ولأننا لانهب أن يموت القارىء من الغثيان . لأن أحد لا يمكن
أن يتصور وجود شخص بهذا الضمير والخلق والنفاق والابتذال ،
وبأن هذه الصفات يمكن لها أن تجتمع بهذا الشمول والاتساع
فى نفس بشرية واحدة . . كما لانهب أن يلقى القارىء المصير الذى
أفلت منه عامر العقاد ، ولا المصير الذى لاود أن الاقيه بسبب
صالح جودت . . أى الموت كمدا وغيظا ، أو سخرية . . لأننا
لانهب أن يلقى القارىء مصيرا كهذا . . نجد لزاما علينا أن نتوقف
عند هذا الحد . . طالبين الرحمة والغفران لأجدادنا المنافقين . .
والصبر على هذه المصيبة .

توفيق الحكيم .. الفيس والتائب

« اننى قد اقترب أجلى وضعف على ، ولا أحب ان أبتدىء أهل
هذا العصر • بقتل خيارهم وسلك دمائهم ، فيسعدوا بذلك واشقى ،
ويعز في الدنيا معاوية ويدل يوم القيامة المغيرة • »

« المغيرة بن شعبه - حينما طالبه بعض أعوانه
بالقيام بعمل ضد أنصار علي بن أبي طالب
بالعراق • »

... ان اى متتبع لمسار «الحملة» ومحتواها ، والقائمين بهالم
يكن ليجد أدنى صعوبة بالتنبؤ بمصيرها المحتوم ، اذ كان محكوما
عليها بالفشل الذريع ، بل وخلق ردود فعل اكثر قوة ضدها لان
الاهداف الحقيقية لقادة الحملة ، ولمن يحركونهم سواء فى الداخل او
فى الخارج ، ستظهر أمام الجماهير ان أجلا او عاجلا ، بل ان الاقلام
التي تصدرت الحملة لاتحظى بأى احترام لدى الناس ، وتاريخها
لاينسى ، وهو يقف عقبة أمام طموحاتهم . اذ لم يكن بين هذه
الاقلام او الشخصيات صاحب سمعة حسنة ، او تاريخ مشرف او
من له مواقف شجاعة تحسب له . وتكسبه وزنا . وانما كانوا
خليطا عجيبا من باشوات مصر السابقين واقطاعيينها ، ومن المتهمين
بانتجسس لحساب المخابرات الامريكية ، وكذلك الذين كانوا من
كبار المنافقين والمشبوهين فى مسلكهم . . . وجماعة كهذه لايمكن ان
تتمكن من التأثير الجاد والعمل ، لانها فى حاجة الى مساعدة لتبرئتها
مما علق بتاريخها وسلوكها . - وكانت هذه الجماعة - رغم ارتفاع
صوتها وضجيجها - تضيق الحلقة من حولها يوما بعد يوم، وتتكشف
أهدافها الحقيقية ..

وفى هذه اللحظة قنف توفيق الحكيم بنفسه فى المعركة
الدائرة والتي كانت تتصاعد ، ويحمى وطيسها . ولكنه للأسف
الشديد اختار ان يسبح فى تيار الحملة . . . ولقد كان لهذا الموقف
من الحكيم ، وقع الصاعقة ، على كل القوى والافراد الشرفاء الذين
لم يجنح خيالهم الى توقع موقف كهذا منه ، ولكن قادة الحملة
اعتبروها نجدة او احدى هدايا «ليلة القدر» اذ كان الحكيم يعتبر
منقذا لهم من طوق العزلة الذى كان يضيق عليهم الخناق يوما بعد
يوم ، فالحكيم ليس بالشخصية الهينة ، وهو يتمتع بوزن هائل ،
ويحظى باحترام شديد ، ثم انه يكاد ان يكون الوحيد من بين زملائه .
الذى حظى برعاية وتكريم غير عاديين من عبد الناصر ، ومكانته

الادبية والمعنوية والثقة فيما يقول تجعل من أى كلمة يقولها قوة كبيرة ، يشور من حولها الجدل والنقاش على أسوأ الفروض ٠٠ ولقد أحدث كتابه «عودة الوعي» ضجة كبيرة ، اذ بينما استقبله التقدميون على مختلف ميولهم بالدهشة ، استقبلته القوى الرجعية بالرقص وراوا فى الحكيم اماما لهم ، او «المهدى المنتظر» الذى ينقذهم من عزلتهم وافلاسهم السياسى والاخلاقى .

٠٠ وفى حقيقة الامر ، فان من الضرورى اعادة التأكيد بأن من حق كل انسان ان يقول رأيه وخاصة المفكرين والكتاب ، ومن حقهم الافصاح عن مواقفهم الحقيقية دون خوف او رهبة ، وتوفيق الحكيم من الضرورى ان يدلى برأيه خاصة وأن العمر يتقدم به ، حتى أصبح شيخا مرشحا للموت كما قال . وهى خسارة كبرى أن يرحل عن عالمنا دون ان يقول كلمته . ومن الاجدى بالنسبة له ان يقول كلمته وهو حي . لتتاح له فرصة النقاش واختبار مدى صدق وصواب ما قال وحتى تكون فرصة للجميع لان يحاوروه ويهدأوروه لتعم الفائدة . أما ان الحكيم لم يكن - كما قال - راغبيا فى نشر رأيه الا بعد وفاته . فهذا هروب من مواجهة المسئولية .

٠٠٠ ايضا فلست مع الذين كان غضبهم من توفيق الحكيم مبنيا على اعتبارات عاطفية محضة . واعتباره ناكرا للجميل وللحب الذى كان يكنه له ناصر ، ولست مع الذين عمروه بما قاله مدحا فى عبد الناصر ، لان هذه أساليب تستهدف منع الانسان من ان يقول رأيه دون الخضوع لأى مؤثرات ، ٠٠ ومن هذه الزاوية أستطيع ان أتفهم دواعى الحكيم فيما قال وكتب .

٠٠ وفى المقابل فان علينا ان نحدد موقفا فيما قال وكتب . واعتقد انه أساء لنفسه كثيرا ، حينما أساء اختيار معسكره ، كما أن ما قاله يدخل فى باب «التشهير» فقط بعبد الناصر ، انه لم يقل رأيا موضوعيا بالمرّة ، بل وردد - للأسف الشديد - ما قاله قادة الحملة الرجعية .

٠٠ ففى ص ٥٢-٥٣ من «عودة الوعي» يقول عن تأميم القناة:

«وكان أن قال وزير خارجية الولايات المتحدة مستر دالاس ذلك القول الذى أغضب عبد الناصر ، فكل رد الفعل الانفعالى المعتاد ، وصدر تأميم القناة مع دفع تعويضات . وفى وقت لم يبق

فيه سوى أقل من عشرة اعوام لانتها امتياز هذه القناة ، وعودتها
قانونا الى ملكية مصر بدون دفع أى شيء .
.. ويقول فى ص ٥٣ :

«وعند ما جاءت الجيوش والطائرات الى بورسعيد وبدأ العدوان
الثلاثى أرسلت برقية الى عبد الناصر أقول فيها «انى وأنا كهل
يسير نحو الستين مستعد لحمل السلاح» .. كنت فى ثورة ١٩٥٢
وفى كهولتى افكر بقلبي . وكنت فى ثورة ١٩١٩ وفى شبابى افكر
بعقلي .. ولست ادري سببا لذلك . قناة السويس كانت دائما
مطمع انظارنا . وهامى ذى فى يدنا والباقي لا يهم»

ان هناك كثيرا من أمثال هذه المقاطع التى تعتبر آية فى
التناقض ، وفى اخفاء الاتجاهات والآراء الحقيقية، اننى لا أشعر بفزع
أخلاقي لان ينتقد الحكيم عبد الناصر ولا ان يقول رأيه فيه وفى
الثورة رغم صمته ومصلحه . بقدر ما شعرت بالفزع والرعب من الآراء
التي يدلى بها فى قضايا أساسية لم أظن انه يتخذ نحوها مواقف
عدائية . واستطيع ان اقول ان الحكيم لم ينتقد عبد الناصر الا
لاسباب سياسية تتناقض مع آراء لم يجرؤ على البوح بها ايام
عبد الناصر .

.. ان الحكيم يعارض تأميم القناة . وهو لا يلتزم الموضوعية
ولا الأمانة فى عرضه للقضية .

ان يشير الى سحب أمريكا لعرضها بتمويل السد العالي ،
وتشكيكها فى اقتصاد مصر . ويعتبر ان تأميم عبد الناصر للقناة
كان رد فعل انفعالى ، اى غير علمي ، وغير منطقي ، ويغلف الحكيم
هجومه على خطوة التأميم بالقول بأننا كنا سنتسلمها بعد عشر
سنوات دون ان ندفع التعويضات . اى انه لم تكن هناك ضرورة
لتأميمها مادامت ستعود اليها ، بل انه يعتبر التأميم هنا خسارة
مالية لاننا سندفع تعويضات !

.. لقد تناسى الاستاذ توفيق ان يورد بالارقام كيف ان
التعويض لم يكن ليزيد على مائة مليون جنيه فى أحسن الاحوال،
وان دخل القناة فى العشر سنوات لن يقل عن أسوأ الظروف عن
٨٠٠ مليون (ثمانمائة مليون جنيه) أى ان مصر ستكسب من وراء
التأميم ولن تفرم .. هذا من الناحية الاقتصادية التى يتعلل بها .

.. وهو لم يوضح لنا رأيه في رد الفعل الذي كان يتوجب على ناصر ان يقوم به ردا على اهانة الاميريكين لنا ، حتى لايتهم بالانفعالية .. فهذا مالم يقله . وكأن يتوجب عليه ان يقوله .
.. اما الاحتجاج بالبرقية التي أرسلها لعبد الناصر عارضا خدماته ، وقوله بأن القناة أصبحت في أيدينا ، فانها لاتصلح ستارا لاختفاء المعارضة لتأميم القناة .. وللمطالبة بموقف متخاذل أمام تحدى أمريكا لنا .. انه يطالبنا بالأا نمارس حقنا الشرعى في تأميم القناة ، ونحن لانعرف على وجه الدقة ماهو رأيه الان حينما أصبح التأميم حقا معترفا به تمارسه الدول لتحرير ثرواتها من سيطرة الاحتكارات الاجنبية بعد ان كان التفكير فيه يؤدى الى قيام الحروب . اننا نذكر الاستاذ الحكيم بأن الواجب يقتضى منه أن يتفاخر بان مصر هي التى فتحت الباب لمرحلة جديدة أمام الشعوب المضطهدة، وانتهت مرحلة التدخل العسكرى الاستعمارى لمنع الدول من السيطرة على ثرواتها حينما قامت بتأميم القناة واصبحت خطوتها نموذجا يحتذى فى مواجهة الاحتكارات . لا ان يعتبرها ردا انفعاليا من ناصر على استفزازات دالاس . وقد يكون له عذره . اذ يبدو انه يخلط بين المواقف الثورية وبين التهور ، ويعتبر الجرأة على تحدى الاستعمار ومنازلته عملا بعيدا عن التعقل ، ثم يخطو الاستاذ الحكيم خطوة أخرى أكثر عمقا ليؤكد بها موقفه هذا حينما يقول فى ص ٦٧ :

« ولكنه القرار المعروف قرار الانسحاب من اول نظرة الى سوء الموقف . انه اسلوب واحد هو طابعنا المتخذ فى حروب الثورة . توريط أنفسنا ثم الانسحاب » ان مابعنينا هنا هو مسألة توريط أنفسنا . وأنا لا اناقش هنا حملة اليمن أو حرب ٦٧ ، وهل ورطنا أنفسنا أم لا ، وانما اناقش مسألة توريط أنفسنا فى حرب ١٩٥٦ ، فتوفيق الحكيم ينسجم مع رأيه فى تأميم القناة حينما يعتبر حرب ١٩٥٦ ، توريطه اذ من الواضح أننا اذا لم نؤمم القناة فان انجلترا وفرنسا واسرائيل لم تكن لتهاجمنا ، أى أننا أخطأنا فى التأميم لانه يعتبر التوريط الحقيقية ، وليس هناك مبرر للتوسع فى مناقشة هذه القضية لاننا سبق وناقشناها حينما تعرضنا لكتاب نفاستان والوسواس الخناس . والشئ الملفت للنظر هو التحليل الواحد الذى يلتزم به الحكيم وابراهيم عبده والنظرة الواحدة الى حرب ١٩٥٦ ، واعتبارها توريطه ! ان الاستاذ توفيق الحكيم يتحدث عن فقدان

المعارضة ، والرأى ، وهو كلام جميل ، ويتحدث عما سمعه عن أساليب التعذيب الجهنمية ، ويطالب بفتح تحقيق فيها . وهذا أمر مقبول ويجب تحقيقه ..

.. ولكن السؤال المحير هو :

واین كان هو ؟ مالذى فعله ليعبر عن معارضته لكل ذلك .
وليسجل موقفا يحسبه له التاريخ ؟..

.. ان الانسان ليشعر بالأسى العميق حينما يقارن بين مواقف الحكيم ومواقف آخرين أمثال برتراند راسل فى انجلترا ، وجان بول سارتر فى فرنسا ، وغيرهم من المفكرين والادباء . الذين عبروا عن معارضاتهم بمختلف الأشكال .. بالتظاهر . بالجلوس فى الشوارع احتجاجا على ما اعتبروه خطأ وسجلوا مواقف تحسب لهم حينما قرنوا اتكلام بالفعل . وأثبتوا أن الكاتب والمفكر يجب ان تكون له قضية يدافع عنها ويتحمل تبعات هذا الدفاع .

.. ويبدو ان الحكيم قد احس بأنه سيواجه بهذا السؤال المحرج . فأراد أن يستعرض لنا بطولاته التى أقدم عليها ليقاوم الطغيان وسوء الحال ، فكانت بطولات ومواقف نسمع عنها للمرة الاولى .. يقول ص ٦٠ - ٦١ :

«لقد كانت ثقتى بعبد الناصر تجعلنى احسن الظن بتصرفاته، والتمس لها التبريرات المعقولة وعندما كان يخالجنى بعض الشك أحيانا ، وأخشى عليه من الشطط او الجور كنت ألجأ الى افهامه رأى عن بعد وبرفق وأكتب شيئا يفهم منه ما أرمى اليه .. فقد خفت يوما أن يجور سيف السلطان فى يده على القانون والحرية فكتبت (السلطان الحائر) ثم خفت ان يكون غافلا عما اصاب المجتمع المصرى قبيل حرب ١٩٦٧ من القلق والتفكك ، فيعتمد عليه فى الاقدام على مغامرة من المغامرات فكتبت (بنك القلق) وهى كلها كتابات مترفة بعيدة عن العنف والمرارة ، لمجرد التنبيه لا الاثارة . وكما علمت فقد قراها وفهم ما أقصده منها . ولكنه فيما ظهر لم يأخذ بها ، بل اندفع فى طريقه .. ولست أبرئ نفسى بهذا لان ادانتى الحقيقية هى فقدان التوعى . وأنا فى الشيخوخة وبعقل يعيش بالتفكير ..»

.. ان الاستاذ توفيق الحكيم يجعل من مناقشته مسألة فى

غاية الصعوبة ، ان لم تكن مستحيلة ، وهو يبرر موقفه تبريرا عجيبا ويسوق لنا أدلة أشد عجبا عن مقاومته للارهاب والانهيار ! وهي تذكرنا بهذا النوع من الحجج التي يسوقها أى فرد ليبرر بها موقفا لا يمكن الدفاع عنه ، بحيث يجد الانسان نفسه مجبرا على عدم المناقشة لفقدان أى أساس معقول أو مقبول .

.. فهل كان الأجدى لتوفيق الحكيم ان يكتب السلطان الحائر وبنك القلق او يكتب مذكرتين يوضح فيهما رأيه ومطالبه ويرسلهما لعبد الناصر ، أو يطلب مقابلته ويقول له رأيه ومخاوفه بصراحة ؟ .. فما الذى منعه من ذلك ؟

.. انه لشيء محير أن يكتب مسرحيتين لانه لم يجرؤ على قول رأيه صراحة للحاكم !

والامر الأشد غرابة ان يلوم الحكيم عبد الناصر ، لانه لم يأخذ بما ترمز اليه المسرحيتان بعد أن قرأهما وفهم مرامي الكاتب !

وهو يعتبر انه أدى واجبه .. واستراح باله خصوصا حينما تأكد ان ناصر قرأ مسرحياته وفهم الغرض .

.. ان السؤال الذى يطرح نفسه علينا هو :
لقد كتب الحكيم مذكرة فى أوائل عام ١٩٧٣ ووقع عليها بعض الادباء والصحفيين يحتج فيها على اعتقال الطلاب ويطالب بموقف واضح للسلطة من الديمقراطية ومن حالة اللاسلم والحرب . فلماذا لم يفعل نفس الشيء مع عبد الناصر ؟

أو لماذا لم يكتب مسرحية او اثنتين للسادات ليبلغه فيها رأيه فى الاوضاع ؟

.. والغريب فى الامر انه قد قابل الرئيس السادات وشرح له الموقف ، وبأن المثقفين لا يعادونه ، وأن مايلفه عن موقفهم مشوه ، وبه كثير من الدس الرخيص . ولقد جلست أكثر من مرة مع الاستاذ توفيق الحكيم فى مكتبه أو فى فندق سميراميس فى حضور بعض الاصدقاء لتتناقش فى المحنة التى ألمت ببعض الصحفيين بنقلهم الى جهات أخرى ومنها هيئة الاستعلامات . وقد كنت واحدا من الذين أرسلتهم هيئة النظام بالاتحاد الاشتراكي الى مصلحة الاستعلامات .

وقد استثنى من القرارات الاستاذ الحكيم ونجيب محفوظ اذ كنا نعتبره مدافعا عن الحرية والديمقراطية . وقد خرج من مقابلة الرئيس بانطباعات حسنة جدا .

وكان الحكيم سعيدا بلاقائه بالرئيس والوعد الذي حصل عليه بحل «الازمة» خاصة وان احدا لم توجه له اى تهمة فى اى شىء .

.. الغريب ان الحكيم قد لعب دورا عمليا عبر به عن رأيه . كما اتخذ موقفا . فهو كتب عريضة وجمع عليها التواقيع وتحمل الموقف ، وقابل الرئيس وتباحث معه طويلا فى أمور كثيرة وقال وجهة نظره بصراحة فى مشاكل البلاد وهو لم يتكلم مع الرئيس « بالرمز » . وانما على المكشوف .

.. لقد كانت هناك مناسبات كثيرة فى السابق ، كانت تتطلب من الحكيم أن يتخذ موقفا مشابها . . كان يمكن مثلا ان يحتج حينما طرد عشرات من الصحفيين - منهم كثير من كبار الكتاب - من صحفهم فى عام ١٩٦٤ اثناء تولى الدكتور محمد عبدالقادر حاتم وزارة الاعلام ، وأرسلوا الى مؤسسات ، باتا والدواجن - والأخشاب !

وكان يمكن ان يحتج حينما وقعت مظاهرات العمال والطلاب احتجاجا على الاحكام التى صدرت فى قضية الطيران - محاكمة صدقي محمود - واعتقال العديد من الطلاب والعمال واطلاق الرصاص على بعضهم فى الاسكندرية والمنصورة .

.. كان يستطيع الاحتجاج بعدمحاكمة المتهمين بمحاولة قلب نظام الحكم ، من جماعة عبد الحكيم عامر - شمس بدران - صلاح نصر . . وخصوصا حينما ظهرت وقائع التعذيب واستغلال نفوذ رجال المخابرات وعدد من العسكريين لتحقيق مآرب شخصية !

.. وأخيرا كان يستطيع الاحتجاج على العزل الجماعى للقضاة، وعلى تدخل المباحث الجنائية العسكرية . . أو ليس هو الذى قال منذ قليل « فقد خفت يوما ان يجور سيف السلطان فى يده على القانون والحرية فكتبت السلطان الجائر » ؟

.. كيف يمكن تفسير هذا التناقض ؟

.. هناك احتمالان ..

فاما أن الاستاذ توفيق الحكيم كان موافقا ومباركا كل ما ينتقده اليوم . وبالتالي لا يمكن الاعتداد بشأته ، واما انه لم يكن موافقا . وانما لجمه الخوف . فصبر على مضض ، وقد وصل به الخوف الى حد جعله لا يكتب «عودة الوعي» الا بعد ان تأكد بالادلة القاطعة او وفاة عبد الناصر حقيقة . . وليست تمثيلية . فبدأ يكتب في يوليو ١٩٧٢ ، أى بعد عامين من الوفاة !

.. وهنا سنجد أنفسنا أمام موقف نرفض فيه التعلل بالخوف او بفقدان الوعي . . لقا كان على الحكيم ان يتخذ موقفا صريحا وواضحا ويتحمل تبعاته - وأنا أشك كثيرا في انه كان سيتعرض للأذى لو فعل ذلك - وقتها . كنا سنحمد له هذا الموقف الشجاع، كما اننا لم نكن لنحزن ونرتاع لو قرأنا له «عودة الوعي» وأمامنا مواقفه السابقة التي أعلن فيها احتجاجه واستنكاره على المخالفات والأخطاء التي ينقدها الآن بشدة .

التراجع الحذر

.. لم يكن الحكيم «الهاء» ليكون بعيدا هو الآخر عن النقد ، وما دام قد قبل أن ينقد ، فعليه أن يهين نفسه لتلقى النقد ، ولكن يبدو انه لم يكن مستعدا الاستعداد انكافى ، كما يبدو انه كان على ثقة بأن كلمته سيتلقاها الناس وكأنها القول الفصل ، بحيث لا تحتاج الى مناقشة . . او تتعرض هي وقائلها للهجوم العنيف والمشوب بالمرارة . لقد أصاب الحكيم بالحيرة كل الاطراف . فالقوى الرجعية لم تكن تتوقع منه هذه «التهبة» والنجدة التي تقدم بها . والقوى الاخرى التقدمية والوطنية الشريفة لم تكن تتوقع بدورها هذا الموقف . وبينما هل الفريق الاول . استدار الفريق الثانى للحكيم لمواجهة . . وبدأوا فى منازلته علنا . . وفقد الحكيم الكثير والكثير واضطر الى التراجع . والوقوف موقف الدفاع عن نفسه والانشغال بتفسير ما قاله ، وبتفسير التفسير . . وهكذا .

.. ولسنا هنا فى حاجة الى استعراض كافة الآراء التي ردت عليه . او التعرض لردود الحكيم عليها . . ويكفى ان نعرف أن مصطفى وعلى أمين قد فرحا كثيرا بموقف «الحكيم» ، وأرادت الاخبار أن تعبر عن عظيم فرحتها حينما اعربت عن رغبتها ان تحتفل بعيد

ميلاده ! وكأنها تريد ان تقول «لقد عاد الينا من ستر عورتنا» ..

.. لقد كان الشيء المحير هو أن توفيق الحكيم قد قبل «حفاوة» الرجعية به ، وتطيلها وتزويرها ، وكنت اتوقع ان يهاجم محاولة العودة الى الماضى - قبل ١٩٥٢ - وهو الماضى الذى كان يهاجمه ويطالب بالثورة عليه . ولكنه لم يفعل ، وظل صامتا بعيدا عن تحديد موقف واضح ، كما فعل مع عبد الناصر .. لقد استحق عبد الناصر من الحكيم الهجوم والتعريض ، ولم يستحق الرجعيون منه شيئا !! كما كنت أتوقع ان يتعرض للحملة التى تطالب بتصفية القطاع العام والاصلاح الزراعى . وكل مكتسبات الثورة التى يعتبرها الحكيم ١٠ أو ٢٠ ، أو ٣٠٪ مما تحقق للناس على يد الثورة . وطالب بأكثر منها - كما سنورد ذلك بعد قليل - ولكنه صمت صمتا عجيبا . وكانت هذه هى الملاحظة الاولى . وأما الملاحظة الثانية فهى أنه صكت على مقاله صالح جودت عنه . فقد قال فى مقاله المشهورة - التى نشرها بمجلة المصور ١٥ مارس ١٩٧٤ ، تحت عنوان : «على من أطلق الرصاص» - مشيرا الى بيان توفيق الحكيم الذى كتبه فى عام ١٩٧٣ كما أشرنا -

«شرعية تمل علينا ضمائرنا ان نحميها بصدورنا وأن نطلق الرصاص على خصومها الذين يريدون أن يبعثوا الماضى ، والذين اتهموا أنور السادات - قبل معركة ٦ اكتوبر الحالدة بفترة وجيزة انه لن يحارب وان سياسته «تبحث على القرف» هؤلاء هم خصوم الحق فى مصر الحاضر ، ومصر المستقبل ، الا من تاب منهم وعمل صالحا . واحقاقا للحق ، وأقول ان نفرا من بينهم قد تاب وأمن وعمل صالحا ، فلم يسمنى الا أن أسعى اليه ، وأن أصالحه واعانقه .»

.. توفيق الحكيم يسكت عن صالح جودت وتعريضه به بهذه الصسورة ، ويقبل على نفسه أن يكون صالح جودت هو «القسيس الصالح» ليتوب أمامه عن المذكرة التى كتبها وطالب من الكتاب والمفكرين أن يضعوا توقعياتهم عليها .. ووضعوها ثقة منهم فيه أولا .. ونحن نسأل ألم يكن من الاجدر به أن يتوب على يد قسيس حسن السمعة ونظيف التاريخ ، غير هذا القسيس «المدان» ، الذى وصلت سمعته وتاريخه الى مستوى يجعل التوبه على يديه باطلة ؟

.. لقد تعرض توفيق الحكيم كما تعرضنا نحن معه الى حملة فظيعة من صالح جودت بعد طردنا من اعمالنا ، اتهمنا فيها بأننا عملاء وخونة ومتآمرون وطالب بشنقنا .. وهاجم توفيق الحكيم هجوما عنيفا خاليا من الأدب .. والآن يزعم صالح جودت أن الحكيم قد تاب . ولهذا فقد تنازل وقبل أن يصافحه ورغم ذلك لا يرد الحكيم أو يتكلم !

.. قد يرى البعض أن هناك من تابوا - غير الحكيم - على يد صالح جودت . وإن الحكيم قد صمت تعففا عن الزج بنفسه في مناقشة مع شخص مثل صالح جودت حتى لا يجلب له العار ، كما أنه شخص اعتاد الكذب وهو ملك من ملوك النفاق ، فلا يستبعد أن يكذب ، أو يكون قد قصد شخصا أو أشخاصا آخرين .

.. وعلى الرغم من أن احدا ، لم يتعرض لحكاية التوبة هذه . فقد أراد القسيس الصالح أن يؤكدنا من جديد .. ففي مقالة له بالمصور بتاريخ ٢٨ يونيو ١٩٧٤ تحت عنوان « مطلوب كيسنجر من أي دولة » قال :-

« وإذا كان القراء يذكرون حكاية « العريضة » التي ادارها بعض الصحفيين للتوقيع في أوائل العام الماضي وزعموا فيها أن أنور السادات لن يحارب ، وأن سياسته تبعث على « القسرف » .. الى آخر مذكروه من ترهات كذبتها واقع ٦ أكتوبر العظيم ، وكانت تحمل أكثر من ثمانين توقيعاً ليس بينها غير اسمين أو ثلاثة يعرفها الناس فليعلموا أن هذه الاسماء القليلة .. قد اعترفت بعدئذ بأنها « اندبت » في هذه الحكاية . ولهذا بادرت بتوقيع بيان الاسبوع الماضي مع بقية الادباء الاطهار ، لكي تبرأ بذلك من وزير العريضة السابقة الآبقة ، ومن اوعزوا بها وطيروها الى صحف لبنان واذاعات لندن واسرائيل ، »

.. لقد كان على الاستاذ توفيق الحكيم أن يرد على هذا الهجوم عليه . فاما أن يكتب صالح جودت ، واما أن يتولى الاعلان عن توبته بنفسه .. فهل « اندب » فعلا في التوقيع على العريضة ؟ وهل كان محطنا ؟

.. فلماذا لم يعلن - كما أعلن في عودة الوعي - أنه كان فاقدا الوعي حينما كتب العريضة ووقع عليها ، ان كان مايقوله

صالح جودت صحيحا ؟ • وان كان كذبا فكان عليه أن يوضح موقفه الحقيقي •

• • لقد كانت هناك مواقف كثيرة ، ووجهات نظر عديدة قبل الحرب ، تغيرت بعدها حينما اتضحت أبعاد الصورة • وتم تصحيح كثير من المواقف • • فقد كانت البلاد ممزقة بفعل حالة اللاسلم واللاحرب ، وكانت مظاهرات الطلاب تطالب بالحرب وبالجديّة في الاستعداد لها • ولقد طردنا من أعمالنا حينما طالبنا في نقابة الصحفيين برفع الرقابة عن الصحف في اجتماع الجمعية العمومية في ديسمبر ١٩٧٢ ، خاصة حينما اتضح أن الرقابة لا تحمي الأمن القومي كما هو مفترض فيها •

وقد تم تصوير مطالبنا على أنها مؤامرة ضد الرئيس أنور السادات •

ولعب بعض الصحفيين دورا في ذلك • • ومع هذا فما الذي حدث ؟

لقد أصدر الرئيس قرارا بعودتنا الى أعمالنا وكذلك الافراج عن الطلاب المعتقلين في خطابه الذي القاه بمناسبة الذكرى السنوية الرابعة لوفاة عبدالناصر - ٢٨ سبتمبر ١٩٧٣ - أي قبل الحرب بحوالى أسبوع • وحينما قامت الحرب ، انتهت المشاكل • • وبعدها رفعت الرقابة عن الصحف ، وعين الرئيس أحمد بهاء الدين رئيسا لتحرير الأهرام ، وكان ممن أرسلوا الى الاستعلامات • وعين صلاح حافظ رئيسا للتحرير في روز اليوسف ، وكان من ضمن قائمة الاستعلامات •

فمن أي شيء يندم الحكيم ؟ وفي أي عمل « اندب » ؟ لقد انتهت الحرب أزمات الثقة واتضح أن أسوأ العناصر وأكثرها تخلفا وجهلا هي التي أوقعت بين النظام وبين الطلاب والمثقفين • • وانكشفت اللعبة وظهر للملا من هم أبطال الوشاية الوقيعة •

• • • عن هؤلاء صمت توفيق الحكيم • بينما نراه يتحمس ويرد على الذين تعرضوا لما قاله في عبد الناصر ، وكان حريصا على أن يؤكد ما قاله • وهذه مسألة تسترعى الانتباه والتفكير • • وقد بلغ من شدة حرصه أن يكرر رايه في مناسبة الذكرى الرابعة لوفاة

عبد الناصر ، اذ نشر في أهرام الجمعة - ٢٧ سبتمبر ١٩٧٤ - كلمة بعنوان « كلمة في ذكرى » ، أعلن في مقدمتها أنه تنبأ بالثورة في كتابه « شجرة الحكم » المنشور عام ١٩٤٥ ، وبشر بها ، وأكد حبه واعتزازه بناصر . ولكن هذا الحب والاعتزاز شيء ، والنقد شيء آخر . . يقول عن المكاسب التي حصل عليها الشعب من الثورة :-

« الى أي حد وبأي نسبة ظفر الشعب بهذه المكاسب . . في رأي أن ما تحقق له من مكاسب الثورة لا يزيد على عشرة في المائة مما توقعنا له . وقد اتفعل وازيدها الى عشرين أو ثلاثين في المائة ، دفعنا فيها من حرياتنا ووعينا وأرواحنا وأموالنا أبهظ الاثمان . . على كل حال كانت آمالنا في الثورة أكبر مما تحقق حتى الآن ، »

ويقول :-

« لست أدري لماذا الغضب والارتياح والتشنج والفرع عند الناس لجرد نكر الملف وفحص الملف؟ أهو خوف شخصي من خبيء لايراد كشفه أهو نوع من عبادة الفرد اعتدنا عليه ونعتبر من الكفر المساس به؟ أهو تدهور في التربية الوطنية . . لا يفرق بين المناقشة والتهجم ؟ من طول ما ألف الناس أن الخلاف في الرأي يؤدي الى المعتقلات ؟ »

ويقول :-

أقول للشباب لانى وجهت اليه كلامي وعلقت عليه آمال منذ ثلاثين عاما في تفجير « الثورة المباركة » ولم يخب ظني في شباب ذلك العهد ، فقد قامت بالفعل تلك الثورة والقائمون بها شباب . وأنا اليوم شيخ مرشح للموت في أي لحظة ولا مطمع لي ولا أمل في شيء . وكان الاجدار بي أن اجلس مستريحا انتظر النهاية في هدر فما الذي يدفعني الى كل هذا الذي أفعله الآن . انه ولاشك وضع خاص بي أجده نفسي فيه : هو اثني المتنبئ والداعي الى « الثورة المباركة » وكان على أن أجيب عن هذا السؤال ، هل حققت هذه الثورة المباركة كل الآمال والاحلام التي كان ينتظر منها أن تحققه للوطن ؟ . . لذلك كتبت « عودة الوعي » يوم مرور عشرين عاما على قيام هذه الثورة .

.. ويبدو أن هذه المقالة استفزت الاستاذ أحمد بهاء الدين .

فكتب هو الآخر مقالة في نفس العدد بعنوان « ملف » عبد الناصر قال فيها عن ناصر :

« سوف يبقى كبيرا ، بعد أن يختفى كل الذين هاجموه والذين عاداهم أو صادقهم . ولقد تعرض لهجمة شرسة ولما تمضى على رحيله سنوات قليلة . هجمة لا هي بالنقد ولا هي بالتقييم والتحليل . . . لأن النقد والتقييم والتحليل أمور واجبة ، لكي نعرف تاريخنا وماذا حدث فيه ، وحاضرنا وماذا فعل به ، ومستقبلنا وكيف نسلك الطريق اليه » .

كما قال « وبينط كبير :-

« ويطلب البعض « بفتح الملف » ؟ » .

ويكمل بينط أقل :-

« ولم لا ؟ . أنه لشيء مفيد حقا . . وهو امر واجب ، أمر لا ينقضى في الشعوب انحية أبد الدهر » .

ويختتم بها مقالته بالقول بالبنط الكبير أيضا :-

« فمرحبا بفتح الملف . بشرط فتح كل الملفات ! » .

« . . ويبدو كذلك أن اصرار توفيق الحكيم على حملته دون أن يوضح موقفه من الحملة التي تقودها الرجعية ضد عبد الناصر ، ودون أن يوضح أنه شيء مختلف عنهم تماما ، بل ودون أن يدافع عن المبادئ التي زعم أنه طالب بها منذ الأربعينات في وجه الحملة الشرسة التي أرادت اقتلاع كل شيء ايجابي . . بشكل مثير للدهشة . . يبدو أن ذلك الموقف الغامض منه اسقط كل التحفظات التي أراد بعض المثقفين الاحتفاظ بها . فقد كان هناك من يرون ضرورة التفريق بين الحكيم وبين مصطفى وعلى أمين وصالح جودت . وضرورة جذبهم لمعسكر الثورة حتى لا يكون فريسة للرجعية ، وحتى لا تستفيد منه هذه الرجعية في حملتها الصليبية ضد القوى التقدمية الا أن الحكيم لم يبد من جهته أي حرص على توضيح الخلاف بينه وبين معسكر الرجعية وقادة الحملة ، وبالتالي فقد أصبحت مواجهته بشكل أكثر صراحة عملا لا يحتمل التأخير . . ويبدو أن مجلة الطليعة قامت بعملية هجوم موفقة ومؤثرة في آن واحد . اذ قامت في عدد اكتوبر ١٩٧٤ ، بنشر كلمة توفيق الحكيم التي كتبها في الاهرام

فى ١/١٠/١٩٧٠ وهى بعنوان « تمثال لعبد الناصر » يطالب فيها باقامة تمثال لناصر ويدعو للتبرعات الشعبية لاقامته . وتبرع هو بخمسين جنيها . . ويبدو ان الحكيم قد احس بالخطر على مركزه ، ويان هذا المركز المرموق يتعرض للتاكل المستمر . . لان الطليعة نشرت كلمته « تمثال لعبد الناصر » وكلمة من كتابه « عودة الوعي » يهاجم فيها عبد الناصر . وفى الصفحة المقابلة نشرت قصيدة كان صالح جودت قد كتبها يبكى فيها ناصر ويرثيه فى مجلة المصور بتاريخ ٩/١٠/١٩٧٠ ، ويقابلها كلمته التى هاجمه فيها بقسوة فى المصور ايضا بتاريخ ١٥ مارس ١٩٧٤ تحت عنوان « على من أطلق الرصاص » وكانت الطليعة قد كتبت مقدمة صغيرة جدا قالت فيها : « ما أشبه الليلة بالبارحة واليوم تتحرك بعض القوى حركة مضادة لهذه التجربة متصورة أنها من الممكن أن تستمر فى حياتها المميزة دون ان تكشف قوى الثورة المصرية اقناع عن زيفها . وهكذا فان الطليعة تقدم مثالين من عشرات الامثلة لكاتبين كل منهما يرفع راية باسم « الديمقراطية » ضد التراث الوطنى الذى تركه لنا عبد الناصر . »

.. ولا أعلم ان كان هذا الخبيث الذى كتب المقدمة واحضر صالح جودت بجانب الحكيم قد قرأ ماكتبه الاول عن توبة الثانى ام انها الصدفة هى التى لعبت هذا الدور ؟ . وعلى كل حال فقد كان اختيارا دراميا . اذ اجتمع « القسيس والتائب » فى صفحتين متقابلتين .

.. أقول ان توفيق الحكيم احس بالخطر ، فأراد ان يتملق اليسار الماركسى بوجه خاص لانه اشتمكى الى البعض من أن الشيوعيين يريدون تدميره ! فأسرع بنشر حوار مع الناقد عبد الرحمن أبو عوف فى مجلة روز اليوسف بتاريخ ٢١ اكتوبر ١٩٧٤ - أراد فيها شق صفوف اليسار . وقال فيها كذلك أنه يعتبر نفسه من المسئولين عن الاشتراكية المصرية . وقد لمح الى خوف اليسار من استغلال الرجعية لعملية نقد عبد الناصر . وبرأ نفسه من أنه لا يريد عودة الماضى . . ولكن الذى اصابنى بالحيرة هو ، لماذا يستمر الحكيم بعناد يثير الدهشة - فى موقفه بعدم مهاجمة الرجعية وخاصة بعد ان أعلن اشتراكيته المصرية وعطفه على الماركسية ؟

.. اننى أتعجب من هذا الموقف ولا أجد له تبريرا .

.. وفي النهاية • فإن الاستاذ توفيق الحكيم قد مارس النقد ضد عبد الناصر ، ورفض ممارسته ضد الرجعية ، وهو يعلن أنه تنبأ بالثورة وطالب بها • ولكنه يسكت عن التصدى للقوى التي تدين الثورة ككل وتريد عودة مصر الى ما كانت عليه قبل الثورة .. وهو يهاجم من تعرضوا لمناقشة آرائه ولم يتخذ نفس الموقف حيال من هاجموا قبل ذلك واصلوا أنه تاب وندم على أيديهم ولهذا قبلوا مصافحته ؟

.. وبعد ذلك • اليس من حقنا أن نسأله • • واين تقف ياسيدى بعد ذلك وكيف تفسر موقفك الا بأنه تدعيم صريح للرجعية •

التفسير المسمى للتاريخ

« في قلوبهم مرض فزادهم الله مرضا ولهم عذاب أليم بما كانوا يكذبون وإذا قيل لهم لا تفسدوا في الأرض ، قالوا إنما نحن مصلحون »

« صلى الله العظيم » - سورة البقرة

.. أوائل عام ١٩٧٥ ، أصدر الدكتور أحمد شلبي (١) كتاباً بعنوان « حرب ٦٧ - ٧٣ ، دراسة مقارنة لإبراز اسباب الهزيمة ودعائم النصر » .. وعن الكتاب ، يقول المؤلف في مقدمته :
« هذه دراسة علمية تاريخية قصدت بها خدمة بلادى ، واشهد الله ان الانصاف كان رائدى فى كل كلمة كتبتها ، وهى أمانة المؤرخ ، يؤديها لهذا الجيل والاجيال التالية » .

.. وبعد ان ينتهى المرء من قراءة هذه الدراسة العلمية التاريخية يدرك على الفور . أنها ليست كذلك . وأن الانصاف لم يكن رائده بالمرّة على الرغم من أنه أشهد الله على ذلك . ثم أنه افتقد أمانة المؤرخ الواجب توافرها فيمن يتصدى للتاريخ . وأما قوله : أنه قصد خدمة بلاده .. فهذا مالا نستطيع منازعته فيه . فهو بالتأكيد كان يقصد خدمة بلاده . ولكن من وجهة نظره الخاصة ورؤيته السياسية .
.. يقول الدكتور أحمد شلبي ص ١٢ :

« وأنا أيضا أكتب عن الماضى والحاضر باتجاهى الخاص كمؤرخ فأعرض الوثائق والاحداث ، وأمهّد لها وأعلق عليها ، فأكون بذلك نبطاً جديداً ، وإن اتفقت فى الهدف مع الآخرين » .
.. وأما الآخرين الذين يقصدهم ويتفق معهم فى الهدف والذين أشار اليهم فى مواضع سابقة فهم الدكتور ابراهيم عبده ، وتوفيق الحكيم ، ونجيب محفوظ فى روايته الكرنك ، وموسى صبرى .. وصالح جودت .. الخ . ويبدو أن الدكتور شلبي قد أحس من البداية ان علمية وموضوعية الكتاب لن تجوز على أكثر القراء سذاجة . فأخذ يركز على أنه علمى ووثائقى فى أكثر من موضع ليزيل الشك من نفوس القراء .. يقول فى ص ١٠٦ : «وأنا هنا أقدم دراسة علمية»

(١) استاذ ورئيس قسم التاريخ الاسلامى والحضارة الاسلامية بكلية طر العلوم - جامعة القاهرة - الناشر مكتبة النهضة .

.. وفي ص ١٣١ يقول : —

« وقد اعتمدت على الوثائق الدقيقة ، وعلى آراء المختصين في كل
معرضت من أفكار ودراسة » .

.. فما هي الوثائق ، ومن هم الخبراء والمختصون الذين اعتمد على
آرائهم ؟

الوثائق التي اعتمد عليها هي كتاب « رسائل من نفاقستان »
وكتاب « الوسواس الحناس » للدكتور ابراهيم عبده . وكتاب
« عودة الوعي » لتوفيق الحكيم ، ومقالات صالح جودت التي وصل
ايمانه بها الى حد الاستشهاد بمعظم فقراتها وكأنها القول الفصل ..
ثم ماظهر في جريدة الاخبار — دون الجرائد الاخرى — من مقالات
وأخبار والى كتابات موسى صبرى .

.. ان الوثائق التي يعتمد عليها هي « أحط » وأضعف كتابات
اليمن . ولهذا فان الدكتور لم يصف جديدا بالمرء ، اللهم الا زيادة
حجم الشتائم لعبد الناصر . وذكر اسمه صراحة — جمال عبد الناصر
حسين — وفشل فشلا ذريعا في اخفاء اتجاهاته اليمينية المتخلفة
وفقدانه للنظرة الموضوعية . التي حل محلها حقد مجنون أو مفتعل ،
ضد ناصر ، وضد ثورة يوليو . لدرجة أنه أعلن — بثقة المؤرخ
الموضوعي .. ان ما جاءت به الثورة باطل في باطل ، ولم ينتج عنها
أي خير للشعب المصري . وأن محصلتها هي الخراب والاسى والمصائب
والامر المحير هو . كيف سمح لنفسه . بأن يكون « شخص » كصالح
جودت — بالذات — مصدرا يعتمد عليه في آرائه ؟ وكيف يقبل على
نفسه — كاستاذ جامعي مؤرخ أن يكون كتاب « نفاقستان »
و « الوسواس الحناس » مصادر له ؟ ..

.. اننا ازاء فرد آخر ، اراد ركوب الموجة التي اعتقد أنها رابحة .
ولكنه جاء اسوأ من أقرانه . لانهم لم يزعموا لانفسهم ولكتاباتهم
صفة الانصاف أو التاريخ الموضوعي .

.. فكيف يقيم الكتاب ثورة يوليو ؟ ..

يقول في ص ٧٦ :

« انها في الحق فترة مريرة بالنسبة لبلادنا . فترة الستينات .
نذكرها لاجئين الى الله ان ينتقم ممن انزلوا بأهلينا الضر ، وممن
كانوا حربا شرسة على المواطنين ، وقوى تعيد التخطيط للنيل منهم » .

وفي نفس الوقت كانوا ينهارون أمام خطط أعداء الله ، اليهود ، فهم بذلك يمثلون قول الشاعر : « أسد على وفي الحروب نعامه » .

وفي ص ٨٥ :

« وما أضعف جيشنا كذلك ما اسموه كسر احتكار السلاح ، ولم يكن ذلك في الحق كسرا لاحتكار السلاح ، وانما كان تحولا من جانب الى جانب » .

وفي ص ١٠٦ :

« وأنا هنا أقدم دراسة علمية لكل ما قيل عنه انه مكاسب الثورة ، وكم كنت أتمنى أن تكون لها مكاسب حقيقية ، تتلاءم مع العشرين سنة الماضية التي خطا العالم خلالها أوسع خطواته في مختلف الميادين وحقق اعظم المعجزات » .

وفي ص ١١١ .

« ان اشتراكية عبد الناصر كانت نمطا وحدها ، ولذلك قدر لها ان تكون قصيرة العمر وان تعود الدولة الى سياسة الانفتاح ، والى الديمقراطية الحقبة » .

وفي ص ١٢٠ :

« وان سياسة عبد الناصر جلبت لنا الاحتلال الاسرائيلي اللعين ، وان عبد الناصر حاول جهده ان يؤثر في السودانيين فأرسل عضوا بمجلس قيادة (١) الثورة ليرقص في حالة عري بالسودان ، ودفع ملايين الجنيهات ليؤثر على سير الانتخابات . ولكن ذلك كله بدون جدوى . بل ربما كان هذا التدخل هو السبب في الانفصال . وقد كانت ملايين الجنيهات المصرية التي انفقت في الحملة الانتخابية بالسودان من الاسباب المبكرة لتدهور اقتصاد بلادنا الحبيبة » .

وفي ص ١٢١ :

« في موجة عاطفية قوية هلّل الشعب لتأميم القناة ولم يكن يدور في خلد أحد أن ذلك سيجلب علينا الدمار » .

وفي ص ١٢٢ - ١٢٣ :

(١) يقصد صلاح سالم .

« أما أن نصنع من الابرّة الى الصاروخ فهذا هو الخطأ الفادح . فلا الابرّة المصرية نجحت ، ولا يستطيع أحد أن يخيّل بها شبرا واحدا ، وهى كالدبابيس ترتد لليد التى تستعملها بدل أن تخرق القماش أو الورق . أما الصاروخ المصرى فقد ظل فى حرب ١٩٦٧ ، صامتا هادئا بدون حركة أو نشاط . وعندنا مصانع للسيارات اسمها « مصانع النصر » تيمنا باسم عبد الناصر . وأنا وسواى من الناس نرى سيارات « فيات » تحملها اللوريات وتخرق بها شوارع القاهرة قادمة من ايطاليا لتصل الى شركة النصر لصناعة السيارات . وبعد قليل تخرج هذه السيارات كأنها صناعة مصرية !!! وتلك خديعة لاتليق . بل انى أرى - ويرى معى الناس - سيارات كبيرة عليها « مصانع الطائرات » ، ولا بد أن فى هذه المصانع مهندسين ومجلس ادارة ورئيسا لهذا المجلس . ولكننا لم نر بعد طائرات مصرية . وربما لن نراها فى المستقبل القريب ، وعلى هذا فأغلب مايقال عن الصناعة زيف فى زيف . »

.. وفى ص ١٣٠ - ١٣١ :

« وبمناسبة الحديث عن المدارس أحب أن أقول للذين ينسبون لعهد عبد الناصر أنه جعل التعليم بالمجان . ان التعليم بالمجان بدأ قبل الثورة حينما قال طه حسين فى حكومة الوفد ان التعليم كالماء والهواء . ثم ان مجانية التعليم هى شعار العصر فى كل الاقطار . »

.. ثم يعدد الكاتب محاسن عبد الناصر ، ولم تخرج كلها عن زيادة الامة . واستمرار تخلف القرية المصرية وسوء المواصلات . بل وحمل عبد الناصر أسباب تلوث مياه الخنفيات . وانفجار هواسير المجارى وانقطاع الكهرباء . بل وزعم ان الصناعات التى كانت قائمة وناجحة قبل قيام الثورة . تدهورت بفضل بركات عبد الناصر .

يقول فى ص ١٣٣ :

« كانت عندنا قبل الثورة صناعات ناجحة انتكست كنكسة يونيو سنة ١٩٦٧ ، ومن هذه صناعة الصابون والزجاج والعلوز والجلود وغيرها . »

ثم صرخ بأعلى صوته فى ص ١٣٤ :

« لقد قضى عبد الناصر على اسم بلادنا التاريخى (مصر) وسماها بالجمهورية العربية المتحدة . »

.. وأخيرا يوجز ويلخص تقييمه للثورة في موضعين رئيسيين ..
يقول في ص ١٣٦ - ١٣٧ :

« وأريد في ختام هذه اللوحات أن أقرر ما أشرت له من قبل ان العشرين سنة الماضية حقق فيها العالم أروع انتصاراته ، وتقدمت البشرية خلالها أوسع خطواتها ، وينطبق هذا الكلام على العالم أجمع بنسب مختلفة ، ولكن مصر كانت وحدها التي تراجعت شوطا بعيدا خلال هذه العشرين سنة ، وليس ذلك تشاؤما ، وإنما هو حقيقة ، وقد عاش جيلنا الفترة الاخيرة التي سبقت عهد الثورة ، وحاربنا ملوكها وصفقنا للثورة بحرارة ، ولكن للأسف كان رغبة ما قبل الثورة انقى وأنصح بياضا من رغبة عهد عبد الناصر ، وكان المجتمع المصري أشد أمنا ، ومثل هذا يقال عن المواصلات والطرق ، بل عن الاخلاق والنم »

لماذا تقدم العالم وتراجعنا ؟؟

سؤال يتحتم ان نتدارسه ، ونعرف أسبابه بصدق ، ونزيل هذه الاسباب لنعرض مافاتنا ، ونحن نؤمن أن ذلك ممكن ، ويوم نفعله سنأخذ مكاننا الطبيعي بين الشعوب » .

.. ويفترض الدكتور أن مقاله هو الحق . وشهادة مؤمن منزله منصف . فيختتم تقييمه بتساؤل للشباب :
« وبعد ، هل لا يزال هذا الجيل مضللا بعد هذا البيان القصير المرير ؟؟ » .

.. أما تقييمه في الموضع الثاني .. فجاء في باب « الثورات المصرية في العصر الحديث وما حققته من أهداف » . تحدث فيه عن عهد من الثورات التي حدثت في مصر ، وعن نتائجها . فالثورة الاولى هي ثورة العلماء المصريين الذين رفضوا تعيين تركيا لحورشيد باشا واليا على مصر ونجحوا في تنصيب محمد علي بدلا منه . وهي - اي الثورة - أبرزت الارادة المصرية وأعلنت الشخصية الاسلامية وقد حقق محمد علي وحفيده اسماعيل كثيرا من الامجاد الداخلية ، وكانت الثورة الثانية ، هي ثورة عرابي ، ولكن لم يقدر لها النجاح . والثورة الثالثة جاءت بقيادة مصطفى كامل والحزب الوطني ، ولكن عوامل كثيرة أضعفت صروتها . وهبت الثورة الرابعة في ١٩١٩ ، بقيادة سعد زغلول . وكان من نتائجها اعمال كثيرة في الداخل مثل صدور دستور وتكوين برلمان ونهوض البلاد فكثرت المدارس وانتشرت

الجامعات • ونظم النرى وانصرف وتم بناء قناطر نجع حمادى ووجهت
عناية كبرى للزراعة • وانشئ المتحف الزراعى • • وفى المجال
السياسى صارعت هذه الفترة الاحتلال البريطانى صراعا لا هوادة
فيه والغيت معاهدة ١٩٣٦ ، منعت العمال المصريين من العمل فى
المعسكرات البريطانية بالقناة وأوجدت لهم وظائف بديلة ، ومنعت
عن الجيش المحتل كل خيرات البلاد وكان ذلك من الاسباب التى
أضعفت شأنه • وهكذا حققت هذه الثورة ألوانا من النجاح فى
ميادين متعددة • •

• • ثم جاءت ثورة ١٩٥٢ • • فماذا حققت من وجهة نظر الدكتور
المؤرخ ؟ • • يقول :

« وصفق الناس لهذه الثورة ، فقد كان برنامجها يعبر عن آمال
الشعب وامانيه ، ومر الزمن حتى سنة ١٩٧٠ ، حينما انتهت حياة
الرئيس جمال عبد الناصر ، وإذا وضعنا هذه الحقبة فى الميزان يتبين
لنا أنها كانت حقبة تعمق فيها الاسى والضرر ، وتعرض الشعب خلالها
لألوان من الآلام والهوان • •

• • وهكذا وفر علينا الدكتور أحمد شلبي مشقة مناقشة افكاره •
واستنتاجاته أو محاولة تأويلها وتحليلها • وليس لنا اعتراض الاحول
ادعاؤه بالانصاف بأنه يؤرخ لفترة تاريخية معتمدا على الوثائق وآراء
الخبراء • فهذه كذبة ماكان يليق به كأستاذ جامعى أكاديمى أن يلجأ
اليها • • أما آراء الدكتور وميوله واتجاهاته التى تحكمته فى كتاباته
فهذا حقه • • • فمن حقه أن يصور عهد الملك فاروق بأفضل من عهد
الثورة • • ومن حقه أن يعتبر ان الثورة منذ قيامها لم يكن لها حسنة
أو عمل ايجابى واحد • • وأن كل أفعالها شر • • وأدت الى تدهور أحوال
البلاد عما كانت عليه قبل ١٩٥٢ ، وبالتالي فمن حقه أن يتحسر على
رغيف الملك فاروق الابيض • • وأن يلعن عبد الناصر لرغيفه الاسود •
ومن حقه كذلك أن ينعى الصناعات المصرية التى تدهورت على أيدي
الثورة التى لم تكتف بذلك ، وانما انشأت لنا صناعات فاشلة • •
وأخيرا من حقه أن يصور « الثورة » كأنها مؤامرة ضد مصر لم تعرف
النكبات المأساوية تحت حكمها • •

• • لكن ما ليس حقه • • وأظنه يوافقنا على ذلك • • ان يزعم أنه يؤرخ
لفترة تاريخية ويسجل أحداثها • • لأنه فى الحقيقة مزيف كبير
للقائع • • وكان عليه الا يقحم مواقفه الفكرية وآراءه السياسية ، فى

عملية تاريخ لواقع ولاحداث يجب ان يسجلها كما حدثت بأمانة ، مثلما يفعل اى مؤرخ فى الدنيا ، ثم يعطى تفسيراً وتوضيحاً للظروف السياسية والاجتماعية والاقتصادية والدولية التى كانت تحيط بكل مرحلة ، أو بكل حدث . . . كما كان عليه أن يورد مقالات الكتاب الذين تصدوا للمحنة المعادية لعبد الناصر وللثورة ودافعوا عنها والذين ردوا على الكتاب الذين استشهد بهم وكلها منشورة فى الصحف ولا بد أنه قرأها ووقعت عيناه عليها مثلما وقعت على مقالات صالح جودت وغيره ، وعلى كتب الحكيم وإبراهيم عبده ! وبعد ذلك عليه أن يقول رايه . . . أما أن يلجأ للكذب ولنكران كل شيء والاعتماد على مقالات تافهة كتبها بعض المؤثرين لتكون مصادره التاريخية . . فهذا أمر شاذ ، ولم تجر به العادة مطلقاً ، إلا فى الحالات التى يلجأ فيها البعض الى عمليات تزيف التاريخ لحساب بعض الامراء والسلاطين . وهذه ظاهرة عرفت تاريخنا العربى والاسلامى ومن سوء حظ الدكتور أنه يتحدث عن فترة عاصرناها جميعاً ، من الالف الى الياء . . فما كتبه الدكتور ليس تاريخاً . وإنما عملية تشويه مقصودة ، وغير نظيفة ، بالاضافة الى أنها ساذجة وسخيفة ، وإذا كان يريد أن يدخل معترك السياسة والحياة الفكرية والسياسية فليدخلها عن طريق آخر ، غير التأريخ الذى يفترض الامانة والدقة والاعتماد على الاحداث كما وقعت وعلى الارقام والاحصائيات . والبعد عن الاهواء الشخصية والميول الخاصة .

مع الاقطاع والملك

. . لقد كان من الضرورى أن يقع الدكتور فى المحذور الذى حاول تفاديه ، وهو كشف حقيقة أهدافه وآرائه . وفى ص ١٢٢ - ١٢٣ . وفى باب « الاصلاح الزراعى » . . قال :
« ما معنى الاصلاح الزراعى ؟ »
هل هو فقط تحديد الملكية وتمليك الفلاح عسلة أفدنة من ارض مالك كبير أو ان للاصلاح الزراعى مفهوماً أبج وأسمى ؟
ان المفهوم العلمى للاصلاح الزراعى يسعى لتحقيق الاهداف التالية :

١- العمل الكادح المثابر لاستصلاح مزيد من الاراضى لضم مساحات جديدة من الارض البور الى الاراضى المنزرعة .

– رعاية التربة في الاراضى المنزرعة بتحسين الصرف وانتاج
المخصبات بأرخص الاسعار .
– تنظيم الدورات الزراعية ومحاولة الاكثار منها بدون ارهاق
للتربة .

– حسن اختيار البذور ذات المحصول الجيد والوفير .
– الرقى بوسائل « الفلاحة » وذلك بالقضاء على المحراث والطمبور
والشادوف والساقية التى انحدرت من عهد خوفو الى الوسائل
الزراعية الحديثة التى انتجها العقل البشرى ، فوفرت جهد الانسان
والحيوان ، وضاعفت دخل الارض .

– ويدخل فى مفهوم الاصلاح الزراعى الحديث الاهتمام بالانتاج
المتصل بالارض . كأنشاء مصانع لتعليب الحضر والفاكهة حيث تكثر
أنواع معينة من الحضر والفاكهة .

– ويدخل فى الاصلاح الزراعى كذلك الاهتمام بتربية العجول
والابقار للانتفاع بلحومها وجلودها والبانها مما يستتبع انتاج
الاعلاف والاكثار من معامل الالبان ومستخرجاتها ، ومصانع دبغ
الجلود .

– ويدخل فى الاصلاح الزراعى كذلك تربية الدواجن للانتفاع
بلحمها وبيضها .

ذلك هو الاصلاح الزراعى كما عرفه الفكر الحديث ، ولكن عهد
عبد الناصر اكتفى بأن جعل الاصلاح الزراعى لايزيد عن أخذ الارض
من كبار الملاك لتوزيعها على صغار الملاك .

.. اذن فمن خطايا عبد الناصر أنه أخذ الاراضى من كبار
الملاك ليوزعها على المعدمين . متخليا بذلك عن مفهوم الاصلاح الزراعى
فى الفكر الحديث ! ويلاحظ ان الدكتور لم يوضح لنا ماهو هذا
الفكر الحديث . وأى اتجاه ومدرسة يتبع منها هذا الفكر الحديث فى
الاصلاح الزراعى ، الذى يستبعد توزيع اراضى الاقطاعيين على
الفلاحين المعدمين ؟ لقد عدد الدكتور أهدافا كثيرة للاصلاح الزراعى .
ابتداء بتحسين الصرف وانتهاء بتربية الفراخ دون أن يذكر انتهاء
الاقطاع أو توزيع الاراضى على المعدمين .. وكان يجب أن يسأل
نفسه . اذا كانت عائلات قليلة تمتلك غالبية الاراضى الزراعية .
وغالبية الفلاحين معدمين ، فمن الذى يستفيد بتنظيم الدورات

الزراعية وتحسين الري والصرف . ومن الذى لديه الامكانيات ليربى
العجول والقراخ . ويقيم مصانع التعليب ؟ .
ألا يدعو الدكتور بذلك الى أن واجب عبد الناصر أن يزيد من ثروة
الاقطاعيين ؟ ولكن ناصر لم يفهم الاصلاح الزراعى كما عرفه فكر
الدكتور الحديث ! .
.. فى ص ١٣٥ .. قال :

وهناك صورة صوتية يرددوها الناس . وهى ترتبط بآخر ثلاثة
حكما مصر :

فاروق - عبد الناصر - السادات . وتقول هذه الاصوات :
لقد طردت مصر فاروق وزوجته وأولاده وصادرت قصوره
وأملأكه ولكن هؤلاء تذكروا مصر وهى تجاهد سنة ١٩٧٣ ، وبعثوا
ببعض المال . واشتركوا فى مظاهرات بأوربا لتأييد مصر .

وتقول هذه الاصوات عن اسرة جمال عبد الناصر :
أن الدولة تصرف لها مرتبات الرئيس ومخصصاته ، على الرغم
من أن كثيرا من أولاده تخرجوا وتزوجوا وهيئت لهم وظائف سخية
وعلى الرغم من أنهم لا يزالون يعيشون لا أقول فى قصر ، وإنما فى
شارع خاص بهم بقصوره وحدائقه وبما يصل له الخيال وما لا يدركه
الخيال ، ولكن هؤلاء لم ينشر عنهم أنهم اشتركوا بطريق ما فى حومة
الوغى ، ولم يقدموا قرشا واحدا للدماء والارواح التى لاقت ربما والتى
تستعد للقاء .

وتصل الاصوات الى الرئيس السادات فتذكر أن الرجل يبذل
طاقة أكبر من طاقة البشر ليعالج أمراض البلاد ، وأن أخاه كان من
شهداء الحرب ، وأن زوجته خرجت تكدح وتجاهد فى سبيل الوطن
وفى عدة مجالات ، وكان خروجها حافزا لآلاف من السيدات المصريات
للخروج ابان المعركة وبعدها للقيام بدور اجتماعى عظيم ، وبنات
الرئيس خرجن وغسلن الاطباء بالمستشفيات ، وبذلن كل ما فى
وسعهن لخدمة الوطن والمعركة . ونحن نسجل هذه الاصوات بدون
تعليق .

.. فإذا كان الدكتور يكتفى بالتسجيل . دون التعليق فهو
فى حقيقة الامر قد قال ما يريد . وعلق التعليق الذى تشبث به
نفسه . ونحن نعلق بدورنا على هذه الصورة التى نقلها . بأنه ليس
غريبا على من يتحسر علنا على أيام الملك فاروق وأرغفته البيضاء .

ومن يعتبر أن عبد الناصر وثورة يوليو لم تفعل شيئا • الا تخريب منجزات عهد فاروق العظيمة • ومن يهاجم عبد الناصر لأنه أخذ الاراضى من كبار الملاك ليوزعها على المعدمين •• أقول ليس غريبا على من يقول بكل ذلك • أن يضيف البطولات على بقايا وذيول أفراد الاسرة المالكة • وكان من الأولى به أن يطالب بمودتها لحكم مصر من جديد •• لان هناك حاكما ظلما سلبها حقوقها وطردها من مصر !!

اتهم صريح لناصر

•• يعتبر الدكتور احمد شلبي ، اول من هاجم عبد الناصر مباشرة ودون التواء • وحدد اسمه • لمرجة أنه كان يذكر الاسم ثلاثيا - جمال عبد الناصر حسين - (١) وهذه شجاعة منه ، أنه كان صريحا وواضحا ، وصب اللعنات على رأس ناصر دون مواربة ، وحمله كل شيء ، وهو مالم يفعله غيره من المنتقدين والمهاجمين ، كما أن هجومه أتمم بالعنف والشدة • ففي ص ١٠١ يقول :-

« وهكذا بينما نجد اجماعا أو على الأقل شبه اجماع من الاساتذة ومن جيلهم على انتقاد عهد عبد الناصر والشعور بمرارته وبأنه سبب مانعاني من احتلال يهودى ، وحرمان اقتصادى واضطراب فى المرافق والنفوس » •

•• وفى ص ١٠٢ :-

« فإذا وصل هؤلاء الى المدارس الاعدادية ، وجدوا تاريخا مزيفا يملأ عليهم حياتهم ويقرر لهم مجد عبد الناصر فى كل علم يطرقونه ، تلقى مواد اللغة العربية أصبح عبد الناصر موضوع المحادثة والمطالعة والانشاء ، وفى التاريخ بدأ عبد الناصر الخالق الأوحد لتاريخ مصر ، وفى العلوم ظهر عبد الناصر مصنع البلاد ، وازدانت المدارس بتمائيله وصوره فى كل مكان وكل اتجاه فإذا وصل هؤلاء الى المدارس الثانوية والى الجامعة وجدوا مواد تنتظرهم لتوثق فى نفوسهم حب عبد الناصر » ••

(١) هذه الشجاعة لم يصب بها الدكتور الا الآن فقط ، وفى عام ١٩٧٢ سافر الى ليبيا بدعوة من الاتحاد الاشتراكي العربى فى ليبيا لالقاء عدد من المحاضرات ولم يكن له هم الا السؤال عن لمن المحاضرات كما كان يمدح ناصر كثيرا •

.. وفي ص ١٤٣ قال :
« فلقد كان عبد الناصر قاسيا على المصريين ومدمرا لحياتهم » ..
.. وفي ص ١٥١ قال :

« ونقطة أخرى وقع فيها أكثر الكتاب سيرا وراء جمال عبد الناصر حسين ، فقد كان هو أول من نسب الاخطأ والخطايا التي نزلت بمصر الى مصدر اسماء « مراكز القوى » أو « مراكز النفوذ » ولم يحدد شخصا أو اشخاصا ينطبق عليهم هذا التعبير ، ونحن نسأل : لمصلحة من تنسب ما عانيتاه من كوارث الى مصدر مبهم ونحن نستنكر أن نتستر على مجرم في حق الوطن ، وندعو الكتاب الى الكف عن هذا التعبير الزائف . وسؤال آخر ، هو أين مراكز القوى الآن بعد جمال عبد الناصر ؟ .. والاجابة انها انهارت أو على الأقل ضعف في عهد أنور السادات .. ومعنى هذه الاجابة أن مراكز القوى كانت معروفة ، وأن القضاء عليها أو تقليص أظافرها كان ممكنا ولذلك نسأل : لماذا لم يفعل جمال عبد الناصر ما فعله أنور السادات ليتخلص من أعوان السوء ؟ ولا يبقى بعد هذا الا الاعتقاد بأنها كانت تعبيرا عن هواه ، وامتدادا لنفوذه » .

.. ويقول أيضا :

« وقد أعلن جمال عبد الناصر بوضوح أنه المسئول عن هزيمة يونيو ١٩٦٧ ، وعن غيرها من المشكلات ، ونست ادرى بعد ذلك لماذا يلف الباحثون ويدورون دون أن يسيروا في الطريق الواضح المستقيم ، ودون أن يحددوا المسئول عن الخير وعن الشر ، وهو واضح لكل عين ترى وعقل يفكر ، أما مراكز القوى التي يتحدثون عنها فقد كانت تدور في فلكه ، وتعمل بتوجيهه ، وعندها أراد كشف مفاسد بعضهم كشف ذلك ، ولم تستطع هذه المراكز أن تفعل شيئا . فلنقلها كلمة صريحة لوجه الله والتاريخ : أن جمال عبد الناصر حسين هو المسئول عن أحداث عهده ، وهسته الفكرة هي التي تحمى حاضرا ومستقبلا ، وهي التي تضعها أمام كل رئيس في كل زمان وفي كل مكان ، دون أن نخلق تعبيرات زائفة تعطى فرصة للتقليد والانحراف ، بالتالي للرزايا الكوارث » .

الأعوان والاتحاد الاشتراكي

.. حين تصنف مؤلف الكتاب بأنه يميني ، ومتخلف ، وأنه لم يراع الانصاف والحيدة في عملية التأريخ ، التي كانت تشويهها وتزييفها فليس ذلك مبررا لتخطئة كل مايقوله ، والحكم عليه بعدم الصحة لانه يوجه انتقادات ويتعرض لبعض الاخطاء الحقيقية التي لايسعنا الا أن نتفق معه فيها . لان النكران أو المكابرة ستقودنا الى نفس الموقف الذي نعيبه عليه ، أي أننا سنبتعد بدورنا عن الانصاف والموضوعية حينما ننكر ماكان موجودا من أخطاء ومصائب ..
فالدكتور أحمد شلبي يهاجم مسألة وضع غير الأكفاء في مناصب لايعلمون عنها شيئا .. وهذا حدث . وهو صحيح . ويهاجم عمليات التعذيب الوحشية ويندد باعدام الاستاذ سيد قطب (١) .
وهذه مسائل تستحق ان نشاركه في استنكارها .. فاعدام الاستاذ سيد قطب وغيره من الاخوان المسلمين الذين اعدموا ، عملا خاليا من الرحمة ويتميز بالقسوة المبالغ فيها ، وكان يمكن سجنهم على اعتبار انهم خصوم سياسيون يناهضون نظام الحكم أو ينشئون تنظيمًا محظورا .. خاصة وان هذه القسوة لم تظهر أو تستخدم مع العسكريين الذين كانوا السبب في الهزيمة واستشهاد عشرات الألوف وضحايا آلاف الملايين من الاموال - خسائر سلاح - بل والذين تأمروا على نظام الحكم للاطاحة به بانقلاب عسكري .
.. كما يهاجم الدكتور عمليات استغلال النفوذ والاثراء غير المشروع . وهذا حدث . والمؤلف يهاجم الاتحاد الاشتراكي ويحبذ قيام الاحزاب .. يقول ص ١٢٥ - ١٢٦ :-

« ماذا رأينا من الاتحاد الاشتراكي حتى نتمسك به ؟
وهل حقيقة هو تحالف لقوى الشعب العاملة ؟
من الواضح أن هذا التحالف تعبير يقال وليس له أي ظل من الواقع فلا المثقف يعرف الطريق اليه ، ولا العامل ولا الفلاح ولاسواهما وانما هناك ممثلون يختارون ليصبحوا في البناء الشبهاق أمراء أو كالأمراء ، وفيما عدا هؤلاء فإن البناء الفاخر على كورنيش النيل

١ - من قادة الاخوان المسلمون اعدم عام ١٩٦٥ بعد اكتشاف تنظيم سري للجماعة .

لا يستطيع أحد من طبقات الشعب أن يقترب منه ، ولم نر قط أية فائدة من أى نوع من الاتحاد الاشتراكي لقد ظل صامتا طيلة السنين الماضية ، يعيش في قلاعه الحصينة المنعزلة تماما عن الخارج وحتى عندما هب نسيم الحرية وانطلق أعضاء مجلس الشعب يسألون ويستجوبون ويقترحون القوانين ، وعندما هبت الصحافة حاملة علم الحرية ، ومعلنة كلمة الحق ، وعندما انطلق المفكرون يكتبون ويتكلمون ، ظل الاتحاد الاشتراكي يخط في نومه بعيدا كل البعد عن مشكلات الحياة المصرية وعن المساهمة في حلها .

وفي ص ١٢٨ يبدى بعض الملاحظات - التي يحاول أن يبدو فيها ظريفا - عن الاتحاد الاشتراكي كانت - كما يقول :-
« تخطر ببالي كلما استدعت ظروف القاهرة أن أدخل هذا البناء ، أو أمر قريبا منه وأولى هذه الملاحظات هي أن رجال المباحث والمخابرات يطوفون حوله دون انقطاع ، ولا يسمحون لأحد بالوقوف بجواره أو بارتياده دون صك للمرور ، وكنت دائما أسأئل نفسي : هل يمكن أن يكون هذا البناء يمثل قوى الشعب العامل مع أن قوى الشعب العامل لا تقرب منه ولا تلتخطه ؟ »

.. ويقول :-

« وملاحظة أخرى كانت تراودني كلما دخلت هذا البناء ، هي أن صمما رهيبا يعيش فيه ، وأنه نظيف جدا ، وليسست به ذبابة واحدة ، والسجاد الفاخر الملقى بطرقه وممراته وحجراته لم تخط فوقه قدم ، وكنت كلما رأيت ذلك انطلقت صرخة في جوانحي تقول: أن هذا البناء غريب في بلادنا ، ولا يعكس حياة قوى الشعب العامل وكيف يقال أنه يمثل الشعب العامل مع أنه محرم على هذا الشعب أن يرتاده » .

.. ويختتم رأيه في الاتحاد الاشتراكي بنبؤة . فيقول :-

« وسيرى الناس جميعا أعراض الغالبية العظمى عنه يوم يتحقق مارسسه الرئيس أنور السادات من أن الانضمام له اختياري ، حينئذ سيصبح هذا الكائن جسما بدون روح » .

نحيا إفريقيا وكلا ويسقط عهد الناصر

• يا لها من سقطلة أيها المواطنون • شملتنا جميعا • • أنا
وانتم •

بينما كانت الخيانة ترعرع فوق رؤسنا •

شكسبير - من مسرحية يوليوس قيصر •

في الحديث الذي أجراه لطفى الخولى رئيس تحرير مجلة
الطلیعة ، مع الرئيس انجرائى هوارى بومدين والذي نشر بالاهرام
فى ١٨ أكتوبر (تشرين الاول) ١٩٧٤ • قال بومدين :

« فى يونيو ١٩٦٧ بعد الهزيمة مباشرة قال لى الرئيس جمال
عبد الناصر وهو يتمزق ألما : عرف الامريكان أخيراً أن يصطادونى
ويصطادوا مصر » •

•• وروى لى أحد الدبلوماسيين العرب ، أن عبد الناصر قال
لبومدين أثناء مؤتمر القمة العربى الذى عقد بالقاهرة فى شهر
سبتمبر (ايلول) ١٩٧٠ والذي دعى اليه لوقف المذبحة التى كانت
تجرى فى الأردن ضد الفدائيين الفلسطينيين - قال ناصر لبومدين
وقبل أن يعاجله الموت بأيام قليلة :

« أن أمريكا لن تغفر لى ، وستعمل على اذلالى حياً أو ميتاً » •

•• والذي يتابع الحملة التى شنّها اليمين ضد عبد الناصر
يدرك أنه كان يتنبأ بما سيحدث • ولكنى اعتقد أن خياله - رحمه
الله - لم يكن ليجنح الى تصور أن يقوم بعض المصريون بهذه المهمة
نيابة عن أمريكا •• فقد تعرض عبد الناصر الى حملة شعواء من
أقلام مصرية لا لشيء • الا لانه تجرأ يوماً ما • وهاجم أمريكا واهانها
بل وتم توقيت هذه الحملة مع زيارة السيد/ نيكسون لمصر فى
شهر يونيو (حزيران) ١٩٧٤ •• وفى حقيقة الامر ، فان الحملة
المضادة لعبد الناصر ، بلغت قممتها أثناء الزيارة ، وتم تكثيفها بطريقة
تدعو للدهشة والعجب مما يجعلنا نتساءل •

هل كان كل ذلك مجرد مصادفة وتوارد خواطر أم أن المسألة
ليست بعيدة عن التدبير ؟ ••

•• وسوف نختار هنا - ثلاثة نماذج فقط من هذه الكتابات

التي كتبها أصحابها تعليقا على زيارة نيكسون ، وكيف استخرجوا النتائج والمواقف انسياسية والاقتصادية من هذه الزيارة .. وفي حقيقة الأمر فلم نختار النماذج الا لأنها أكثر ماكتب صراحة ، ودقة في التعبير عن حقيقة اليمين المصري ، وحقيقة الحملة التي شنّها ضد ناصر — ولأن أصحابها كانوا واضحين بطريقة يستحقوا التهنئة عليها .

.. وأول هؤلاء الثلاثة هو الاستاذ صالح جودت .. وقبل أن يأتي نيكسون الى مصر ، قال أحد الخبثاء « أن صالح جودت سوف يستقبله بقصيدة » عصماء ، كتلك التي اعتاد أن يدبجها مدحا في الملوك والرؤساء .. ولكن خاب ظن هذا الخبيث . فصالح جودت غير عادته . وبدلا من القصيدة آثر أن يستقبل نيكسون « نثرا » لا « شعرا » .

.. ففي عدد مجلة المصور بتاريخ ١٤ يونيو (حزيران) ١٩٧٤ كتب مقالة بعنوان « على هامش زيارة نيكسون » . لقد قررت مصر أن تكون مصر « . بداهة بهجوم مباشر على عبد الناصر لأنه هاجم أمريكا في يوم من الايام .. قال :

« في ذروة توتر العلاقات بيننا وبين الولايات المتحدة الامريكية قبل حرب أكتوبر . وقبل المساعي الحميدة التي ادهق الدكتور كيسنجر نفسه في بذلها لمحاولة اقرار السلام في المنطقة وحتى في غفلة الايام التي كان الصوت الأعلى في مصر يدعو فيها الامريكيين الى أن يشربوا من البحر الابيض ، فاذا لم يعجبهم فليشربوا من البحر الأحمر » .

.. ان صالح جودت يشير الى احدى خطب عبد الناصر التي هاجم فيها أمريكا لأنها أرادت أن تفرض ارادتها على مصر ، وتتحكم فيها . لقاء مساعدات القمح وقال أن عليهم أن يشربوا من البحر الابيض ، واذا لم يعجبهم فليشربوا من البحر الاحمر ، ورفض شروطهم لفرض وصاية على حجم الجيش المصري وعلى سياسة مصر . وحين بدأ الامريكيون في تخطيط وتجهيز عملية حرب يونيو ١٩٦٧ مع الاسرائيليين أطلق « اتبنتاجون » — وزارة الدفاع الامريكية — على الخطة اسم « الابيض والاحمر » انتقاما لما قاله عبد الناصر عن البحر الابيض والاحمر .. وصالح جودت يأتي الآن لا ليهاجم عبد الناصر

لأنه أخطأ وتجراً يوماً ما على أمريكا . وقال لهم ذلك . وإنما يعتبر وجود عبد الناصر في هذه الفترة رئيساً لتبلاد . أخشى الفلطات التاريخية ، وأن هذا الوجود كان في غفلة من الأيام ، أي أنه وجود غير شرعي . لماذا ؟ .

.. لأنه ليس متصوراً أن يوجد زعيم مصري يرفض محاولات أمريكا للسيطرة على البلاد . أو يتجراً على تحديها . وإذا حدث ذلك . فلأن خطأ تاريخي حدث مكن مثل هذا الزعيم المتصرد من تحدى أمريكا !!

.. وفي عدد المصور التالي بتاريخ ٢١ يونيو ١٩٧٤ خطأ صالح جودت خطوة أخرى أكثر صراحة . فكتب مقالا بعنوان « في ذكرى الثورة ، هل تبقى الثورة الى الأبد ؟ » . قال في بدايته : - اليوم الثالث والعشرون من يوليو يقترب . وتعاودنا ذكرى الثورة هذه المرة في ظروف مختلفة كل الاختلاف عن الظروف التي عاودتنا فيها خلال الاحدى والعشرين سنة المنصرمة . ونعود الى الحديث عن تقييم الثورة بكل ما اقترن بها مما إصطلحنا على تسميته في هذه الايام بالايجابيات والسلبيات . . . الايجابيات التي وصلت في بعض الاحيان الى حد الاعمال الجلائل . . . والسلبيات التي وصلت في أقل الاحيان الى حد الاخطاء . وفي أكثر الاحيان الى حد الخطايا والجرائم . والتي كانت ذرونها مدلهمة ٥ يونيو التي أهملت الكرامة المصرية والشرف العربي ست سنوات من عمر الزمن ، ومهما يكن من أمر ، فلسنا اليوم في مقام حساب عن الماضي ، غفر الله له ، ولكننا بصدد الحديث عن المستقبل . مستقبل مصر المأمول حتى سنة ٢٠٠٠ كما وعدتنا ورقة أكتوبر الخضراء . .

.. والشئ اننى يلفت النظر هو أن يختار صالح جودت الحديث عن ثورة يوليو وذكرها ، قبل حلول موعد الذكرى بحوالى شهر ولماذا لم ينتظر ليكتب في الاعداد التالية التي توافق الذكرى ؟ وسرعان ما يختفى انتساؤل حين نعلم أنه تحدث عن مغزى زيارة نيكسون لمصر في نفس المقال . . . فكتب يقول عن استقبال نيكسون : -

« وعند هذا الحد من الحديث أقف قليلا لاتحدث عن زيارة الرئيس نيكسون لمصر . لقد كانت هذه الزيارة من الناحية

الشعبية - وبكل صراحة - استفتاءا كبيرا للشعب المصري في أمور كثيرة ومن الناحية العالمية ، هي استفتاء يكشف عن انطبعة الطيبة لهذا الشعب الذى « ينسى الأسى » بمجرد أن تبدر أمامه بادرة طيبة . وهذا حديث طويل عن العلاقات المصرية الأمريكية التى حولها ساحر ٦ أكتوبر من اللون الاسود الى اللون الابيض فى غمضة عين ، ولا مجال للخوض فى هذا الحديث الآن ولكن العبرة بخاتمته ، العبرة بأن مصر التى تغفر كل شىء قد غفرت كل ماضى من كل أعماقها الطيبة ، وخرجت والابتسامات على شفاه أبنائها تهتف للرجل الذى جاءها هذه المرة بقلب صفحة الماضى ويفتح صفحة الحاضر والمستقبل ، ويتغنى بحضارة مصر ويعدها بعصر من الرخاء لم تشهد منذ قرون طويلة لقد راع الرئيس نيكسون - ولاشك - أن يركب مع الرئيس السادات سيارة مكشوفة تسير بهما بين هذه الملايين من المصريين فلا يقع عليه شىء ، الا الزهرة العاطرة والتحية الطيبة والكلمة الحلوة والابتسامة العذبة ، وهو الذى يسير - حتى فى بلاده - حذرا من خصومه واعدائه فى كل خطوة ثم أن هذا الاستقبال الشعبى الزاخر الذى لم يصطنع لأن أحد لا يستطيع أن يرسم الابتسامات على شفاه الملايين - كما قال الرئيس نيكسون نفسه - استفتاء للشعب فيما هو أهم ، انه استفتاء للشعب فى رغيف عيشه ، وفى لون رغيف عيشه . فى النظام الاقتصادى الذى عاشه منذ قيام الثورة . وهل أسعده هذا النظام أم أشقاه ؟ فى أيديولوجيته . أو على الأصح فى الأيديولوجية التى يتمناها لنفسه لحاضره ومستقبله إيمانا منه بأنها كفيلة بأسعاده .

•• أظن أنه قد اتضح لنا . لماذا بادر صالح جودت بتقييم ثورة يوليو - قبل حلول ذكرائها بشهر •• ورفض أن يصبر شهرا ليقول ما يريد أن يقوله •• لأنه أراد أن يربط بين الثورة وبين المعانى التى استخرجها من زيارة نيكسون واستقباله •• فهو يتحدث عن الثورة وذكرائها ويقول عن استقبال نيكسون انه كان استفتاءا شعبيا على النظام الاقتصادى والأيديولوجية التى « فرضت » على الشعب منذ قيام الثورة •• أى - بصراحة - أن الشعب اختار أمريكا ونظامها الرأسمالى ، وأعلن رفضه للنظام الذى فرضته الثورة عليه فرضا • أى أن ثورة يوليو مفروضة على مصر ، وحدثت ضد ارادة الشعب الذى كان يريد ويتمنى أن يعيش تحت ظل نظام رأسمالى ملكى مرتبط بأمريكا .

.. وصالح جودت فسر استقبال الشعب لنيكسون كما يحلو له .. فهو دليل على أن الشعب المصري يرفض النظام الاشتراكي ويرفض الثورة - ثورة يوليو - التي ابعده عن أمريكا صاحبة الخبز الابيض ، ولهذا فهو يرحب برئيسها الذي سينقذ الشعب من الفقر الذي يعيش فيه منذ قرون وينقله الى عصر من الرخاء لم يشهد له مثيلا .

وليست هناك اهانة أشد من هذه الكلمات ، يمكن أن توجه لشعب من الشعوب وهي وصفه بأنه ينتظر الخلاص على أيدي حاكم أجنبي .. بل وعلى أيدي حاكم دولة قتلت آلاف من شبابه وحرمته من نصر على عدوه .. وصور الشعب في صورة شعب من المتسولين الذين ينتظرون خبز أمريكا الابيض وفي سبيل ذلك .. فهو على استعداد لأن يدوس على دماء شهداءه التي أهدرتها أسلحة أمريكا لإسرائيل . ولم تجف بعد . وعلى استعداد لشتيم عبد الناصر والتنصل منه ارضاء لنيكسون .

فهل هناك اهانة أشد من هذه ؟

.. والغريب أن يعتقد صالح جودت أن الشعب المصري شعب طيب ينسى الأسس لأمريكا أي ينسى لها عداها التاريخي له . ومؤامراتها المستمرة عليه . وسعيها لادخاله في الاحلاف العسكرية والسيطرة على اقتصاده وتجميد أموانه ومنع الدواء والقمح عنه . وتسليح إسرائيل وقتل عشرات الآلاف من زهرة شبابه بأسلحتها . ثم تدخلها في الحرب لمنع من تحقيق النصر .. كل ذلك ينساه الشعب المصري لأمريكا ويخرج طالبا رضى رئيسها .. ولا ينسى لعبد الناصر أخطائه ؟ .. لماذا يصبح الشعب طيبا وضعيف الذاكرة مع دولة أجنبية تذبحه ذبحا ولا يكون كذلك مع زعيم من زعمائه ؟ .

.. الى هذا الحد وصل صالح جودت ؟ . الى حد شتم ناصر لأنه هاجم أمريكا ؟ والى حد تأييد نيكسون وأمريكا ضد ناصر وضد ثورة يوليو ؟ .

.. ولأنه وصل الى هذا المستوى من الوطنية والشرف فقد أراد أن يسقط أحاسيسه ومواقفه على أحاسيس ومواقف الشعب المصري . وأراد أن يحول المصريين الى جماعات من المرتزقة المجردين من الكبرياء الوطنى الذين يبيعون بلادهم للأجنبي ويهاجمون زعماءهم الوطنيين ارضاء لهذه الاجنبى . وبتنصسلون من أشرف فترات

نضالهم وتاريخهم مراعاة لصالح من قتلوا شبابهم .. صالح جودت يريد أن يصور الشعب المصرى بكل ذلك حتى لا يقف وحيدا مكشوفاً على حقيقته .

على أمين .. نيكسون وتحرير العرب

.. من الاعراض التى لوحظت على الاستاذ على أمين . أنه التزم الصمت أول أيام الزيارة . رغم أنه قام بأكبر عملية دعاية لأمريكا . ولآلاف الملايين من الدولارات التى ستنزل فوق أم رؤوسنا . لتحيل رؤسنا رخاءا . وفقرنا نعيما . واخذ يبشرنا بالفجر الذى يسرى أنواره والذى سينقلنا الى عالم وردى لا أثر فيه للفاقة أو الحاجة بشرط أن نكون ظرفاء مع أمريكا وكان صمته فى بداية الزيارة مسألة مثيرة مما دفع بأن بعض الى الاعتقاد بأنه أثر الصمت مكتفيا بما سبق من الدعاية التى قام بها ولكنه لم يطلق صبرا وكاد صمته أن يقتله بعد أن حبس عواطفه الجياشه يوما واحدا . فأنفجر فى عموده « فكرة » يتكلم عن نيكسون بحب وهيام لانظير له مما جعلنا نتذكر قول الشاعر :

ودع حبيبك أن الـركب مرتحل
فهل تطيق فراقا أيها الرجل

ففى يوم السبت ١٥ يونيو (١٩٧٤) كتب فى « فكرة » يصف استقبال الشعب لنيكسون أثناء ركوبه القطار متوجها الى الاسكندرية .

« كدت أسمع نبضات قلب نيكسون طوال الطريق من القاهرة الى الاسكندرية بل لقد أحسست بأننى اسمع دقات قلبه وهو يسمع الملايين تهتف باسمه وتلوح له وتضحك » . فقد كنت أقف مباشرة وراء السادات ونيكسون والقطار يخترق حشودا من الجماهير لم تعرف مصر مثلها . ولم ير نيكسون مثل هذه الحشود لا فى الولايات المتحدة ولا فى أى بلد من عشرات البلاد التى زارها . لم يسمع فى حياته هتافا من القلب كالهتافات التى سمعها فى أرض النيل . سمع الفلاحات المصريات يزغردن له ورأى الاطفال يلوحون له . ويرددون اسمه فى حماس ، كان يستمع لهذا التحايا وكأنه يسمع أحلى أغنية موسيقية فى الدنيا . شاهد حماس عمال مصر ،

وشبابها وبناتها ورجالها ونساءها . وكانت لغة العيون السعيدة انضاحكة أكثر بلاغة من هتاف الملايين لقد رأى نيكسون حشود الملايين وهي تهتف له ، ومع ذلك كان إذا رأى طفلا واحدا يجرى ملوحا ، كان يقفز من مقعده ، ويلوح للطفل الصغير ! وكان حائرا بين الحشود التي تقف الى اليمين ، والحشود التي تقف الى اليسار . كان يتطلع يمينا ويسارا في سرعة حتى يلوح للفريقين ! وفي الساعات الأربع التي وقفتها بجانبه رأيت وجهه يزداد شبابا ساعة بعد ساعة . لقد رد له حماس الشعب المصري شبابا ومسح تجاعيد قلبه . ووصل الى الاسكندرية أصغر عشرين سنة ، مما كان عليه لما تحرك القطار من محطة القبة .

.. يقول المثل العربي « سكت دهرنا ونطق كفرا » . وأما على أمين فقد « سكت يوما ونطق بما هو أشد من التكفر » .. فمن الواضح أن كل أساليب الدعاية الأمريكية عن السلع وترويجها ، يطبقها على أمين بأمانة . وهي الدعاية التي تقوم على التهويل والدجل والافتعال .. وهو الأسلوب الذي استخدمته الأخبار على أيدي مصطفى وعلى أمين والذي عرف بأسلوب الاثارة .. فعلى أمين يقول عن مستقبل نيكسون « أنهم ملايين » وكرر ذلك أكثر من مرة « وهو يسمع الملايين » و « هتاف الملايين » .. ورأى نيكسون حشود الملايين .. ولم يقل أحد أن الملايين خرجت لاستقباله .. فكل التقديرات حتى تقديرات رجال الصحافة الأمريكية . قالت ، عشرات الألوف ، ومئات الألوف . ثم أنه صور نيكسون ، وكأنه النبي المنتظر الذي يعلق عليه الشعب كل آماله . وكان ينتظره على أحر من الجمر . فالفلاحات يزغردن والأطفال يلوحون والأعمال متحمسون وكذلك الشباب والبنات والرجال والنساء . انها صورة لاتحدث الا في حالات عودة الأبطال التاريخيين الى ديارهم .. وعلى أمين يقول أن هذا الاستقبال لم تعرف مصر له مثيلا .. أى أن المصريين استقبلوا نيكسون كما لم يستقبلوا أى زعيم آخر .. وهكذا حكم على أمين على الشعب بأنه أحب نيكسون ، أكثر مما أحب زعماءه التاريخيين . من عرابي ومصطفى كامل وسعد زغلول ، ومصطفى النحاس ، وجمال عبد الناصر . ولم يخرج لاستقبالهم كما خرج لاستقبال نيكسون . وبهذا أصبح نيكسون في نظر الشعب المصري أكثر شعبية من زعمائه التاريخيين . ونسى على أمين أن يطالب بتنصيب نيكسون رئيسا لجمهورية مصر . وزعيما للشعب المصري

نقد كدنا نعتقد أن نيكسون ليس رئيسا لولايات المتحدة الأمريكية صاحبة الجسر الجوي لإسرائيل في أرض القتال مباشرة . وإنما هو زعيم مصرى كان يعيش في المنفى وعاد الى وطنه . . . كدنا نعتقد أنه « بيرون مصر » . (١) وأن عبد الناصر قام بانقلاب عسكري ضده . . . ولأنه لا يوجد نيكسون مصرى في المنفى عاد الى وطنه . وإنما هناك نيكسون واحد أمريكى . . . فانتا نتساءل لماذا يتكلم على أمين بهذه الطريقة. ولماذا يصور الشعب المصرى بهذه الصورة ؟

. . . ان على أمين لم يفعل ذلك اعتباطا . ولاتحت ضغط الحماسة لنيكسون والمحبة والاشتياق اليه وإنما لاهداف أخرى . وإذا نحن تركنا النتيجة الطيبة للاستقبال . . . وهى ان نيكسون عاد شابا . اذ أنه وصل الى محطة الاسكندرية « أصغر عشرين سنة مما كان عليه لما تحرك القطار من محطة انقرة » . ونظرنا الى النتيجة السياسية التى أراد على أمين أن ينتهى اليها . فسئري أنه أراد أن يعطى لنا موقفا سياسيا . . . اذ أنه قال فى ختام فكرته . ملخصا رأيه :

« كان الشعب المصرى كريما مع نيكسون . قال له « شكرا » ببلاغة نبضات القلوب ، وليس بمجرد التهافتات والشعارات . ان نيكسون لم يحقق كل مايريد من العرب بعد . ولا نصف ما يطلبونه . ولكنه غير سياسة بلاده وبدأ يحس بالظلم الذى وقع على شعب فلسطين . لقد خطا خطوة واحدة وبقى عدة خطوات . ترى كيف تستقبله مصر بعد أن يكمل المشوار ، ويعيد شعب فلسطين الى أرضه ، ويرد كل شبر من الأرض العربية لأصحابها . »

ما الذى يعنيه كلام على أمين اذن ؟

انه يعنى ودون ان يتهمنا أحد بالتجنى على الرجل ، أو تحميل كلماته معانى أخرى . . . أن نيكسون هو الذى سيحرر الاراضى المحتلة . وسيعيد الى شعب فلسطين أرضه التى اغتصبتها اسرائيل ، وعادام الامر كذلك فليس هناك أى داعى للقتال . أو حتى للأبتعداد للقتال وعلينا الاطمئنان والانصراف الى الحياة العادية . لان القضية

١ - زعيم ارجنتينى قام ضده انقلاب عسكري وعاش فى المنفى عشر سنوات ثم عاد الى بلاده فاستقبله الشعب استقبالا تاريخيا .

في أيدي أمينة . وبما أن نيكسون - أي أمريكا - أخذ على عاتقه مهمة تحريرنا من إسرائيل . فإن علينا أن نكون أمناء معه . وألا نكون جاحدين للجميل وتاكرين له . . . علينا ألا نقضب أمريكا . وأن نفعل ما تريده منا . حتى نكسب رضاها . ونثبت لها أننا قsom نستحق التضحية التي تقدمها إلينا . إذ يكفيها أنها ستحررنا .

.. مثلا إذا كانت علاقتنا بالاتحاد السوفيتي تثيرها . فعلىنا أن نبتعد عن السوفييت . فليست هناك حاجة إلى سلاحهم أو تأييدهم أو قروضهم . وإذا كان وجود القطاع العام يسبب لهم الحساسيات ويرون أنه ضار بنا وبهم . فعلىنا أن نتخلص منه . ونبيعه للرأسماليين الطيبين العصاميين وأن نفتح أبواب البلاد دون رقابة أو حدود أمام رؤوس الأموال الأجنبية لتفعل ما تشاء . وتجلب لنا الرخاء . . . وإذا كانت كلمة الاشتراكية ثقيلة على أسماعهم . فيجب أن نكف عن ترديدها أو التمسك بها . إذ لا حاجة لنا بها . وإذا كانت ذكريات عبد الناصر تسبب لهم القلق وتجعلهم غاضبون لأننا سمحنا له بأن يهاجمهم فعلىنا أن نعلن براءتنا من عبد الناصر ونلعنه كل وقت . بل ونهدم قبره ونطهر أرضنا منه ومن آثاره حتى لا يخيف شعبه سادة واشنطن ونقضي على كل مافعله . لأن مافعله باطل وضار . التأميم باطل . . . السد العالي كارثة لأن أمريكا لم تبنيه . القطاع العام لم يكن له مبرر وجر علينا الخراب . الإصلاح الزراعي بدعة . كل مافعله ناصر باطل . . . ولهذا يجب أن يشتم ويدان . .

وعلىنا أن نفعل كل ذلك من أجل عيون أمريكا . واعترافا بالجميل . . . ألا يكفيها أنها ستعيد لنا أراضينا شبرا شبرا ؟

ألا يكفيها أنها ستعيد شعب فلسطين إلى أرضه ؟

بعد أن فشلنا في تحرير أراضينا وبعد أن فشل الفلسطينيون في العودة لأرضهم ؟

.. هذا ما يريد أن يقوله على أمين . . . الاستسلام لأمريكا وتسليم بلادنا إليها . . . لتتولى تحريرنا وإطعامنا . . . أما شهداءنا وتضحياتهم فلم يكن لها مبرر . لأنها كانت عبثا ولا فائدة منها .

.. هذا ما يقوله ثاني الثلاثة . .

نستحق ما حدث لنا

.. أما ثالثهم . فهو الاستاذ سعيد عثمان (١) الذي كتب مقالة بمجلة الاذاعة والتليفزيون بتاريخ ١٥ يونيو ١٩٧٤ عن « زيارة نيكسون وتصحيح المسار » .. قال فيها :

« ومن هذا المنطلق كان تعاملنا الواعي مع الموقف الامريكى ، وهو تعامل نجح في اقناع الولايات المتحدة بان تبحث عن مصالحها في خطوط لا تتنافس ولا تتصادم مع مصالحنا . بل تتمشى مع مصالحنا وأهدافنا » .

المهم انه بدأ كلامه بما اعتبره شيئا مسلما به . وهو أن أمريكا أصبحت مصالحها لا تتناقض مع مصالحنا فقط ، وإنما تتمشى معها . أى أن مصالح أمريكا هي نفسها مصالح مصر والعالم العربى . وكان عليه أن يواصل كلامه أو اكتشافاته الفكرية ليقول بأن مصالح اسرائيل وأهدافها أصبحت تتمشى مع مصالحنا وأهدافنا .. فطالبنا أن أمريكا تتولى حماية اسرائيل وامدادها بالسلاح وكل المتطلبات التى تمكنها من أن تكون أقوى من الدول العربية مجتمعة . وطالبنا أصبحت اهدافها تتمشى مع أهدافنا .. أى طالما نحظى نحن واسرائيل برعاية أمريكا . فمن الطبيعى أن تكون أهداف ومصالح اسرائيل هي نفسها أهدافنا ومصالحنا أولا تتناقض معها ... وبطبيعة الحال فإن الكاتب لم يقصد ذلك لانه لو كان يقصد ذلك لما تجرأ على قوله . وإنما هو قد قال ما قاله عن تطابق مصالح وأهداف أمريكا مع مصالحنا وأهدافنا من باب الدعاية لأمريكا وكتمهيد لما يريد أن يقوله . ولانه خشى أن لا يكون له نصيب فى « الزفة » . انه لم يكتف بمهاجمة عبد الناصر بشكل غير مباشر ، وإنما أعلن شماته فى هزيمة ١٩٦٧ ، بل وأعلن دون خجل أو حياء أننا نستحق ما حدث لنا ، وأن أمريكا كانت على حق فى مواقفها العدائية التى اتخذتها ضدنا لأننا السبب فيها .. يقول :

(١) رئيس تحرير المجلة . وحين عين الدكتور محمد عبد القادر حاتم وزيرا للاعلام بعد مايو ١٩٧١ عينه رئيسا للتحرير رغم انه لم يكن عضوا بنقابة الصحفيين وهذا مخالف للقانون . والكلام بالاسود من عنده .

• كنا قبل تصحيح المسار نتخذ قرارات سياسية وعسكرية فادحة الخطأ في مواجهة اسرائيل ، وعندما يكون نتيجتها هزيمة فاضحة •

نقول أننا منينا بهذه الهزيمة لان انولايات المتحدة ضربتنا • رغم أننا نحن الذين ضربنا أنفسنا قبل أن نضربنا اسرائيل ، وكانت الولايات المتحدة تؤيد اسرائيل بالفعل ، ولكن ما هي النتيجة الطبيعية لان نتهما بضربنا ونحن نعرف أكثر من غيرنا أن ذلك غير صحيح • بل ولم يكن هناك داع له ، لان اسرائيل انتهت المهمة وحدها وبكل سهولة ؟! النتيجة الطبيعية هي أننا ندفع الولايات المتحدة بذلك الى مزيد من التأييد لاسرائيل كما أننا بمثل هذا الاتهام نباعد بينها وبين أى موقف حيادي من النزاع قد تفكر فيه أو ترى أن مصالحها في المنطقة تدعوها اليه • وعلى أية حال فإن الرئيس الأمريكى السابق جونسون لم يكن فى حاجة الى مبررات لمزيد من الاندفاع فى تأييد اسرائيل ولم يكن يفكر فى أى موقف محايد من الصراع ، ولم يكن فى موقفنا آنئذ مايدعو أى مسئول أمريكى الى شىء من ذلك •

• • انه ببساطة شديدة يرى أن مساندة أمريكا المطلقة لاسرائيل ، وعدم اتخاذها موقفا حياديا فى الصراع • لم يكن بسبب أن أمريكا دولة استعمارية ، وان اسرائيل تعتبر أدواتها فى المنطقة • وعصاها • القلطة • وانما لاننا اغبياء ولم نحسن التصرف مع أمريكا • وكانت مواقفنا خاطئة لدرجة أننا أخرجنا المسئولين الأمريكين عن الوقوف معنا ضد اسرائيل أو منعهم من اتخاذ موقف حيادى • • ولم يوضح الكاتب ماهى المواقف التى اتخذناها ولم تشجع المسئولين الأمريكان عن الوقوف على الحياد ؟ وماهى المواقف التى كان علينا أن نتخذها لنضمن حياد أمريكا • وتخليها عن تأييد اسرائيل ؟ •

• • هل أخطأ عبد الناصر حينما أخذ يلج على أمريكا لتبعية السلاح ثم لما رفضت اشتراء من السوفييت ؟ • هل كان يجب - ليحوز رضا أمريكا وحيادها - ان نظل بلا سلاح ؟

• • هل عبد الناصر هو الذى دفع أمريكا لان تسحب عرض تمويل السد العالى ؟ • وهل أخطأ حينما اتفق مع الروس على تمويله ؟ وماذا يقترح الكاتب هل كان عليه أن يقبل اهانة أمريكا ؟ وهل كان عليه أن يرفض بناء السد مالم تقم أمريكا ببتائه ؟

وهل أخطأ عبد الناصر حينما رفض أن يدخل فى أحلاف أمريكا العسكرية ؟ •

.. وهكذا .. منجد أنفسنا أمام تساؤلات كثيرة يثيرها هذا الكلام الذى يحمل ادانة لنضال الشعب المصرى ورفضه الخضوع ولاتسليم لامريكا .. فكل ما فعلناه باطل . وكل ما فعلته أمريكا ضدنا نستحقه . بجدارة لاننا السبب فيه لقد فات الكاتب أن يلوم أمريكا أنها لم تتولى بنفسها تصفية عبد الناصر الذى تجاوز حدوده معها ..

والغريب فى أمر هذا الكاتب الشامت فى هزيمة بلاده ، وفيما لحقها من أذى على أيدي أمريكا أنه يتغافل بسوء نية عن دور أمريكا فى حرب أكتوبر ويتغافل عما قاله الرئيس السادات علنا . من أنه لا يستطيع أن يحارب أمريكا التى دخلت الحرب ضدنا مباشرة . والتى كانت ترسل الدبابات بأطقمها وببنزيتها من أمريكا الى مطار العريش لتشارك رأسا فى القتال ضد قواتنا ؟ .

.. لماذا تغافل عن كل ذلك رغم أنه قريب العهد ؟ وما الذى فعله السادات فى حق أمريكا حتى تؤيد إسرائيل بهذه الطريقة . وحتى تقاتل ضده . . وترفض اتخاذ موقف حيادى . بل وتهدهد بأنها ستدخل الحرب ضده مباشرة اذا أصدر أوامره بتصفية الثغرة ؟ .

.. ألا يدل ذلك على مدى الحقد الاسود الذى يكنه الكاتب لعبد الناصر ، والذى أوصله الى حد الشماتة فى هزيمة ١٩٦٧ ، وإلى حد تبرير مواقف أمريكا العدوانية ضد بلاده . وهو الامر الذى لم يفعله الأمريكان أنفسهم الذين اعترف كثير منهم بأن أمريكا اخطأت كثيرا فى حق البلاد العربية ، وحق مصر . الا يعتبر أمريكى أكثر من الأمريكين ؟ .

ديمقراطية اليمين المزيفة

واذا ما خلا الجبان بأرض
طلب الطعن وحده والنزال
« المتنبى » - الشاعر العربي

ان اقسى الاشياء للنفس ظلما
قلم في يد الجبان الجبان
« نزار قباني » من قصيدة تكريما لطف حسين

١ - منع الآراء الأخرى

.. كيف فهم اليمين المصرى الحرية ؟ وكيف مارسها فى هذه المدة الزمنية القصيرة ؟

.. فى حقيقة الامر . فان هناك تناقضا حادا ومثيرا للشفقة فى موقف اليمين ، بحيث نستطيع القول أنه يمين مصاب بانفصام فى الشخصية . فهو لا يكف عن تصوير نفسه كأكبر داعية للديموقراطية وحرية الرأى . ويصرخ بأعلى صوته مطالبا بها ، وناسبا كل الكوارث التى واجهتنا الى فقدان حرية الرأى والمعارضة .. هذا هو الوجه الاول . وأما الوجه الثانى . أى الممارسة . فان اليمين كشف بسرعة شديدة عن طبيعته المعادية للديموقراطية . والتى تنسف كل ادعاءاته . وتوضح أنه يمين « دجال » و « فاشى » .. وأن سيطرة اليمين على المنابر الصحفية شهدت أكبر عملية قمع وتزييف لا نظير لها .

.. وسوف نأخذ نموذج على أمين فى الحديث عن التشلىق بالحرية لنرى كيف طبقوها بعد ذلك ..

.. بتاريخ ٢٥ فبراير ١٩٧٤ . كتب على أمين فى « فكرته » بجريدة الاهرام يقول :

« اننا نؤمن أن من حق كل مصرى أن يقول رأيه . حتى ولو خالف رأينا دون أن يوضع وراء الشمس ! دون أن يطارد فى رزقه ورزق أولاده . دون أن نعتبره مجرما وخائنا يستحق أن تنصب له المشانق » .

وفى ٢٦ فبراير ١٩٧٤ - كتب :

« واننى أعتقد أنه لو كانت الصحافة حرة لما حدثت هزيمة ٥ يونية ، فانه كان من الممكن تلافى هذه الكارثة اذا عرف الشعب مقدما الحقيقة . كل الحقيقة » .

٠٠ وفي ٤ مارس ١٩٧٤ - في الاهرام - فكرة - قال :
« ولهذا فمن حقه أن تقول رأيك وأن تنشر لك الصحف هذا
الرأي . من حقه أن تختلف مع الحاكم وإن تختلف مع الكاتب . ومن
حقك إذا هاجمتك جريدة أن تنشر ردك في اليوم التالي ، وأن تدافع
عن نفسك وتهاجم الجريدة على تسرعها في اتهاامك قبل أن تتأكد من
الوقائع . والرأي الحر ليس معناه توزيع الاتهامات الظالمة بلا دليل ،
وليس معناه حرية استعمال لغة الشوارع والكلمات النابية ، وإنما
معناه أن تحترم آداب الكتابة فتنتقد ولا تسب ، ولا تسخر ولا تسيل
الدماء تبني ولا تهدم » .

وبتاريخ ٢٥ مارس (آذار) ١٩٧٤ - الاهرام - كتب يقول -
« وليس معنى حرية الرأي أن نظلم الناس وإنما معناها أن نتحقق
الصحافة من كل اتهام قبل أن ننشره . ولا يحتكر المحررون
صفحاتها . بل يجب أن تحرص دائما على أن تفسح مكانا لآراء
الشعب ولو اختلفت مع رأيها » .

٠٠ وفي ٢٨ يوليو (تموز) كتب في الاخبار يقول :

« تعالوا نجرب أن نشق في بعضنا البعض ، تعالوا نجرب أن
نرفض الاتهامات الظالمة ونطلب من كل صاحب اتهام أن يقدم
الدليل على اتهامه » .

٠٠ وفي ١١ سبتمبر (ايلول) ١٩٧٤ ، كتب في الاخبار
يقول :-

« والحرية ليست هي أن نتهم من نشاء فحسب . بل هي
أن من حق كل من تتهمة أن يدافع عن نفسه » .
٠٠ وفي ٢٢ سبتمبر ١٩٧٤ - كتب يقول :

« أحسست بسعادة حقيقية وأنا أقرأ في أخبار اليوم هجوم
بعض زعماء العمال ، علينا ، واتهاماتهم لنا ، هذه ليست شتائم . .
هذه موسيقى . هذا نشيد حرية الرأي يغنيه شعبنا من جديد .
هذا دليل واضح على أنه ليس في الصحافة اليوم مراكز قوى » .

« أما اليوم فانك تستطيع أن تهاجم أي صحفي وتلمن أباه ، انه
ينشر لك هجومك عليه بالعناوين الضخمة ويفرد لك الصفحات
لتقول فيه ماقاله مالك في الحمر وما لم يقله » .

يقولون : « اسمع كلامك يعجبني .. أشوف أمورك استعجب »
.. وهذا ما ينطبق تمام الانطباق على حالة النيمين المصري في
قضية الديموقراطية وحرية الرأي .. نسمع ونقرأ كلاما جميلا ..

ولكننا نرى العجب في التطبيق .
.. وفي حقيقة الأمر . فاننا اخترنا كلام على أمين لانه أجمل
كلام وأكثره رقة وذوقا وشاعرية .. ولان صاحب هذا الكلام .
مارس ديكتاتورية فاشية لامثيل لها على الإطلاق . مما يؤكد قولنا
ان فلاسفة النيمين مصابون بداء انقصاص الشخصية ، أو ما يسميه
علماء النفس ، مرض « الشيزوفرانيا » .. ولم يقتصر الكلام الجميل
على نسان على أمين وحده . وانما تساقط من لسان شقيقه
مصطفى .. ورغم أنه أكثر ذكاءا وضبطا لمشاعره . فانه مثل أخيه
في الممارسة ..

.. كيف مارس التوأمين - فرسان الحرية - حرية الرأي ؟

.. بتاريخ ٢٧ فبراير (شباط) ١٩٧٤ - كتب على أمين في
فكرة بجريدة الاهرام عن احد الحوادث المثيرة التي وقعت في أحد
المحلات التجارية التي تتبع القطاع العام فقد « رأى الداخلون في
أحد المحلات التجارية المعروفة منظر أعجيبا . بائعه واقفة خلف
المائدة التي توضع فوقها المعروضات « البنك » وقد اجلست طفلها
الصغير فوق « قصرية » على البنك ! »

.. وبعد أن يتحدث عن آداب البيع . وأن ليس معنى تبعية
هذه المحلات التجارية للقطاع العام ، أن تسيء معاملة الزبائن ..
يختتم الفكرة بصرخة تحذير شديدة لاتخلو من خفة الدم فيقول :

« وكل يوم يستمر السكوت فيه على هذا الحال سوف يزداد
استهتار هؤلاء الباعة ، وسوء معاملتهم للزبائن . وقد يجيء يوم
يستقبل فيه البائع الزبون بقلمين ويودعه بشلوث ! »

.. وبتاريخ ٤ مارس (آذار) ١٩٧٤ ، أرسلت « النقابة العامة
للعاملين بالتجارة » ترد على ذلك . وأعلنت في ردّها استنكار كل
العاملين بالمحلات التجارية في القطاعين العام والخاص لهذا السلوك
من العاملة ان كان قد حدث .

.. وقال الرد :

« ولقد كنا نود — والأمر كما ورد بالمقال يتعلق بأحد المحلات التجارية المعروفة التابعة للقطاع العام — أن تبدو سيادتكم بوصفكم كاتبه ، استعدادكم للإرشاد عن ذلك المحل وتاريخ الواقعة ، والدليل على صحتها » .

« ولسنا هنا في مجال التعرض لمعتقداتكم الشخصية ومناقشتها . ولكننا فقط نبغلكم بأن جميع اللجان النقابية للعاملين بالمحلات التجارية التابعة لذلك القطاع قد افكرت تماما حدوث تلك الواقعة التي بدأت بها مقالتكم . فهي ليست غير صحيحة فقط ، وإنما أيضا يستحيل حدوثها . فلا يوجد ذلك المحل الذي يسمح للعاملين فيه باصطحاب أطفالهم الى العمل أصلا . فضلا عن أن يكونوا في تلك السن التي تحتاج الى « القصيرة » أو ان يضيق بالعاملة المكان لاستعمالها فلا تجد غير « البنك » المكشوف أمامها » .

« . لقد كان من المفروض أن يبادر علي أمين بنشر الرد الذي جاءه من النقابة عملا بحرية الرأي وهو ما تكفله قوانين الدولة . وأن يعتذر اذا كان قد وقع في عملية « تضليل » من الذين قالوا له عن الواقعة ، أو يكذب انتقابة ويقول عن اسم المحل وعنوانه الذي حدثت فيه موقعة « الطفل والقصيرة » .

« . ولكن فارس وداعية الحرية رفض نشر الرد أيمانا منه بحرية الرأي والصحافة . وكان هذا أول تطبيق عملي لما قاله :—

« . وقد أثار هذا السلوك . النقابة . فأرسلت مذكرة الى رئيس قسم الاخبار والاعلانات والاشتراكات بالاهرام تحتج فيها على هذا الموقف حيث « انه لم يتم حتى الان نشر ما يشير الى هذا الرد أو تأكيد صحة الواقعة موضوع المقال أو نفيها » . . . واصلت انها لن تشترك في الاهرام لا بالاعلانات أو الاشتراكات احتجاجا منها على هذا الموقف التعسفي . . . وأرسلت هذه المذكرة بتاريخ ١٩ مارس ١٩٧٤ . . . وهنا تذكر علي أمين ان حرية الرأي تتطلب منه أن يلقي زعماء النقابة درساً في الأدب وفي حرية الصحافة . فكتب في فكرة هجوما قاسيا وشنيعا ينم عن اخلاق شرسية ، وسوف ننشرها كاملة ، وقد كتبها في ٢٤ مارس — الاهرام :

« ليس معنى حرية الصحافة ان تتخلص الصحافة من طغيان

الرقيب ، لتخضع لطغيان فلة من البلطجية ! • وطغيان الفرد وطغيان
أى جماعة أو عصاية • ولقد كتبت منذ مدة أطائب موظفى المحلات
التجارية بانقطاع النعام بأن يحسنوا طريقتهم فى معاملة الزبائن •
وقلت مامعناه انه اذا كان الادب ليس فى الكتب • فان قلة الادب
متوافرة فى بعض هذه المحلات • وتصورت ان النقابة انعامه للعاملين
بالتجارية ستحقق فى الاستهتار الذى اشرت اليه وتأمرا اعضائها
بالكف عن اساءة معاملة الزبائن • ولكن بعض انسذج من أعضاء
مجلس هذه النقابة أرسلوا الى انذارا كالانذار انذى تعود المندوب
السامى البريطانى توجيهه الى الشعب المصرى فى أيام الاحتلال •
لقد خيروا الاهرام بين تكذيب الخبر الصحيح وبين قطع اشتراك
النقابة فى ثلاث نسخ من الاهرام • وانفاء كل عقود الاعلانات التى

بين النقابة وادارة الاعلانات ! • ولقد اخذت العرض الثانى وطلبت
من قسم الاشتراكات أن يتوقف فورا عن ارسال « الاهرام » الى
النقابة ، وعرض النسخ الثلاث فى السوق التى حرمتها وزارة
الاقتصاد من آلاف النسخ من « الاهرام » بسبب أزمة الورق ! كما
طلبت رد باقى قيمة الاشتراكات لمجلس النقابة • وطلبت من محامى
دار « الاهرام » انفاء كل عقود الاعلانات التى تعاقدت عليها مع
النقابة وهى لا تتجاوز بضعة جنيهات • فى الوقت الذى يعتذر فيه
(الاهرام) كل يوم عن عدم نشر اعلانات قيمتها ثلاثة آلاف جنيه
بسبب ضيق المساحة • كما طلبت شكر النقابة على هذا الطلب

وابلاغها دعواتنا بأن يكتر انله من أمثالها حتى توفر بعض مساحات
الاهرام للاعلانات المرفوضة ! • لقد انتهى عصر تحكم المعلنين فى
تحرير الصحف • ولن يعود • ولن يكون هذا هو موقف « الاهرام »
وحده • أن كل جريدة فى بلادى ستقف هذا الموقف ضد أى معلن
يحاول أن يفرض ارادته على ماتكتبه الجريدة •

هذا هو الدرس الاول فى حرية الصحافة وستقرأون عن دروس
أخرى أعطتها الصحف للذين لم يفهموا معنى هذه الحرية ! •

• • هذا هو الدرس الاول فى حرية الصحافة ؟

(١) لوحظ أن هذه الحملة التى قادها «أى أمين» كانت متلازمة مع الاتجاه الذى كان
يطلب وقتها بيع محلات القطاع العام للقطاع الخاص كما كانت متلازمة مع
حديث على أمين من أبنه صبيغلاوى وكفلحه .

.. نعم .. وكان درسا قاسيا لكل الذين خدعهم اليمين .
.. من هم البلطجية ؟ .

.. بعد قراءة هذه الفكرة . اعتقد أن « البلطجي الاعظم » هو كاتبها نفسه .

.. ان « بلطجة » على أمين ليست الموقف الوحيد . وانما هناك دروس كثيرة من هذا الموقف ..

اولا . . ان على أمين اشارة الى كتاب النقابة . يطلب قطع الاشتراك والاعلان . ولم يشر الى رغبتها في أن يثبت أو ينفي التهمة . وشن حملة مريبة وغير مفهومة . وبلغت جرأته في الكذب والتناقض حدا لا يمكن تخيله . حينما يقول « وتصورت أن النقابة العامة للعاملين بالتجارة ستتحقق في الاستهتار الذي أشرت اليه وتأمّر اعضاؤها بالكف عن اساءة معاملة الزبائن » . الامر الغريب أن هذا الرجل لا يخجل أبدا . فالنقابة تطالبه في ردها الاول ، ثم في خطابها الثاني ، بأن يذكر اسم المحل الذي حدثت فيه معركة « الطفل والقصرية » والتاريخ لتتخذ الاجراءات المناسبة . فلا يكلف خاطره ، نشر الردين ، ولا الادلاء بمعلومات عن اسم المحل .. ثم يهاجم النقابة لانها لا تحقق في واقعة حدثت في مكان يعلمه هو وحده ، ويصر على عدم ذكره . لا للقراء ، ولا للذين يطلب منهم التحقيق ! ونلاحظ أنه - للمرة الثانية - لم يذكر اسم المحل ..

ثانيا . . يقول أنهم خيروه بين تكذيب الخبر الصحيح وبين قطع الاعلانات والاشتراكات . فاختار الثاني .. أي أنه لم يقبل بتكذيب الخبر . ومن الطبيعي انه رفض التكذيب لتأكده من صحته . ولكنه لا يعطينا أي معلومات عنه للمرة الثانية . ويبدو أنه اعتقد بأنه ذكر المعلومات في الفكرة الاولى بحيث لا يجد مبررا لتكرارها في الفكرة الثانية ! .

ثالثا . . أنه يدعى بطولة في غير موضعها . اذ أخذ يعدد للقراء بطولات من نوع غريب . ظهرت في سلسلة من القرارات والاجراءات المتتالية التي لا تتخذ بمثل هذه السرعة أو هذا الحماس الا في المعارك الحربية التي لا تتطلب تأخيرا في صدورها .. ولكنه فشل في تمثيل دور القائد والبطل . وكان نسخة مشوهة وأكثر سخرية من «دون كيشوت» . فهو يبدأ باطلاق اكذوبة وخبر ملفق .

ليفتعل معركة . ثم اذا واجهه الناس باثبات مايقوله . يبادر بفتح معركة أخرى ليصور نفسه الفارس المدافع . والحارس الامين على حرية الراى التى مزقها بشيطانية مفزعة . ثم يتباكى عليها ! . . أنه كالقاتل الذى يرتكب جريمة قتل . ثم يجلس فوق جثة الضحية ويصرخ بأنه سيدافع عنها للأبد !

.. ويبدو أن زعماء النقابة كانت عندهم بقايا أمل فى ايمان على أمين بحرية الصحافة . فأرسلت اليه - أى النقابة - ردا بتاريخ ٢٨ مارس ١٩٧٤ . وتعلمه بأنها رفعت ضده قضية فى المحاكم على تهجمه وسبه للقادة النقابيين . وكانت لهم ملاحظات فى الرد . قالوا فيها :

« وكان ابتسامنا المشفق - ياسيدى - لأمر ثلاثة ..

أولها .. أن رفضكم كلمة احتجاجنا وعقابكم لنا عليها انما جاء باعتباره أول درس من دروس حرية الصحافة . وهو - كما قلتم - تحريرها من تحكم المعلنين . والأمر الثانى هو ذلك الضعف الذى أصاب ذاكرتكم التى تعودناها قوية لاتغفل عن أدق أسرار القصور ومايجرى فى كواليس السياسة منذ شرفت الصحافة بانتمائكم اليها . أما الأمر الثالث فهو تلك العصبية وذلك الانفعال اللذين جمعا بكم . فخرجتم من اثرهما عن طوركم فانقيتم بالنعوت والأوصاف ذات اليمن وذات الشمال » .

.. وبادر على أمين بتخصيص فكسرتة بتاريخ ٢ ابريل (نيسان) ١٩٧٤ لشن هجوم أكثر فظاعة .. وأكثر سخرية فى نفس الوقت . ضد زعماء النقابة .. قال :

« تصور بعض السذج أنهم الورثة الشرعيون للدولة ! فإذا حررت الدولة صحافة مصر من سيطرتها وتدخلها فإن فى استطاعة هؤلاء السذج أن يرثوا هذه السيطرة ويطبقوا بأصابعهم على عنق صاحبة الجلالة ويحاولوا الصحفيين الى عبيد يصفقون لاستهتارهم وبلطجتهم ! تصور بعض السذج أن ابعاد الدولة عن التدخل فى حرية الصحافة معناه فتح الباب للطغاة الصغار . وفوجئنا فى الأيام الاخيرة بهيئات ساذجة تتحول الى عصابات تهدد وتتوعد الصحف لأنها انتقدت . أو نشرت خبرا لايسمح أن ينشر عن الآلهة ! والصحافة التى لن تركم لحاكم لايمكن أن تركم للهلافت ! وخطابات

التهديد وبرقيات الوعيد لا ترهب الصحفيين . فان خزائننا مليئة
بملايين من هذه الخطابات التي نعتزبها ونحفظها كأوسمة تشهد
بأننا لاثمى وراء مواكب الفوغاء وطواير الذين يفكرون بحناجرهم
ولقد غضب منى بعض الباعة المتجولين فى القطاع العام .

.. ثم ينهى فكرته بتهديد من نوع غريب جدا :-

« واذا لم تنته هذه الفوضى فورا ، سيرسل الاهرام محققين
ومصورين ومعهم كاميرات سينما دقيقة تصور المخاتفين والمستهترين
من الباعة ، وتعرض أفلامهم على أعضاء مجلس الشعب ليغيروا
القانون ، وينص فيه على طرد كل بائع فى القطاع العام يسئ معاملة
أفراد الشعب .. فالقطاع العام هو ملك الشعب وأن كان عماله
يتقاسمون أرباحه مع الدولة ، »

.. ثم يقنف بحكمة غير بليغة :-

« ان الكرامة ليست ان تمسك بخطئك وتلعن الذى كشف
هذا الخطا .

ان التكريم هو الذى يعترف بأخطائه . ويسارع بالخلاص
منها ! ، »

.. ولا ندري من الذى يتمسك بخطئه ؟ على أمين أم النقابة ؟
الذى يقول أخبارا عن واقعة لا يذكر مكانها وزمان حدوثها . أم الذى
يطالبه بتحديد المكان والزمان لاتخاذ الاجراءات ؟ .. الذى يسبب
ويهاجم ويكذب ويرفض حق الناس فى الرد . أم انذين لا يملكون
أى منبر للرد ؟ .. لقد رفض على أمين أن يعترف بخطاه وبالتالي
رفض أن يكون كريما .. كما أننا لانعلم مغزى التهديد الذى يطلقه
فهو سيرسل بمصورين لتصوير العمال انذين يسيئون معاملة
الزبائن . لتقديم الصور لمجلس الشعب . حتى يسن قانونا
لطردهم !!

.. الى هذا الحد طاوعته عبقريته ؟ .. فنحن لا نعلم ما هو
الوضع الذى سيظهر فيه اثبات بحيث تثبت عليه تهمة معاملة
الزبون معاملة سيئة ؟ . وهل يمكن أن تصدر قوانين وتشريعات
بناء على صور بائع يشخط فى زبون ؟ أو بناء على طفل بائعة فوق
قصرية فى المحلات الغير موجودة ؟ .. ولماذا لا يبادر بفعل ذلك
مع المختلسين والمرتشين وتجار السوق السوداء ؟

٢ - فتران على أمين • ومخابرات قطاع خاص

• • كان من الواضح أن الثورة المضادة تتصاعد بحملتها بقوة • كما كانت الآمال - أي آمالها - تتزايد بسرعة في تحقيق نصر حاسم وكامل يمكنها من تصفية القوى التقدمية • وتصفية منجزات الثورة الإيجابية • وقد اعتقد اليمين ، أنه ربيع الجولة بعد زيارة نيكسون التي أراد لها أن تكون خاتمة الحملة • ليبدأ بعدها جنى الثمرات •

• • ولكن في اللحظة التي أصبح اليمين على ثقة من النصر ، أو « قاب قوسين » منه كما يقول البلغاء - في هذه اللحظة حدث تحول درامي في الموقف • إذ بدأ الهجوم المضاد ضد اليمين بقوة لم تكن متوقعة ، وسرعان ما تهاوت الأحلام والآمال بعد أن اتضح أن جماهير الشعب ترفض فكر ومخططات هذا اليمين وتدينها • وقد كانت هناك مناسبتان هما اللتان فجرتا الموقف ، وأحدثتا التحول المناسبة الأولى • هي مناقشة ورقة تطوير الاتحاد الاشتراكي ، والمناسبة الثانية ، اقتراب موعد الذكرى الرابعة لوفاة عبد الناصر •

• • لقد فقد اليمين صوابه •

هذا هو الوصف الذي يقترب من الحقيقة • ولأنه فقد صوابه فقد أخذ يتصرف بعصبية وبطريقة مضحكة تدعو للثناء • • ولم يثبت اليمين أنه دجال ونصاب وكاذب • لأنه وإن كان يتغنى بالديمقراطية فهو من أعدائها • بل واثبت كذلك أن فيه صفات المخبر وأنه لا يستطيع أن يعيش دون حماية الارهاب •

• • بعد هذه المقدمة الانشائية • • ما الذي حدث بالضبط وكيف تصرف أهل اليمين ؟

• • تكونت في مجلس الشعب برئاسة محمود أبو وافية ، لجنة سميت لجنة الاستماع • تتولى سماع آراء الكتاب وفئات الشعب المختلفة في تطوير الاتحاد الاشتراكي • وفي الأحزاب • وبتاريخ ٢٠ سبتمبر (ايلول) ١٩٧٤ ، خصصت الجلسة للاستماع إلى آراء القيادات العمالية • • فشن العمال هجوما كبيرا على مؤسسة الأخبار • واتهموا مصطفى أمين بالعمالة لحساب المخابرات الأمريكية • وبأنه لم يبرأ من الاتهام • كما اتهموا شقيقه على أمين

بأنه كان يعيش في الخارج على حساب الأمريكان ، واحتجوا على الدور المخرب الذي تلعبه الاخبار .. وقد نشر ملخص لوقائع الجلسة .. بما فيها هذه الكلمات في أخبار اليوم التي صدرت في اليوم التالي مباشرة أي ٢١ سبتمبر . ونشرت كلمة لأخبار اليوم قالت فيها : أن أخبار اليوم تؤمن بحرية الرأي . وهي تنشر النص الكامل لأقوال بعض ممثلي نقابات العمال في لجنة الاستماع .. رغم ما في هذه الأقوال من هجوم وتجن وتجريح ضد أخبار اليوم ذلك لاننا نؤمن بأن من حق من يخالفنا في الرأي أن يقول رأيه . وندفع حياتنا لنمكنه من أن يقول هذا الرأي .

.. والذي كتب هذه المقدمة الديمقراطية الرائعة هو مصطفى أمين دون أن يوقع عليها ، بصفته رئيسا للتحريض .. ولكن حتى هذه المقدمة توضح كذبهم .. فهم لم ينفردوا بنشر وقائع الجلسة وحدهم . وانما نشرتها الجمهورية والأهرام أيضا ..

.. يدفعون حياتهم ثمنا لتمكين الآخرين من أن يقولوا رأيهم ؟

.. هذه هي النكتة الساخنة التي قالها مصطفى أمين ، لانهم طابوا برؤوس من خالفوهم علاوة على رفضه نشر آراءهم . والغريب أنه في نفس العدد قام على أمين بشن هجوم مضاد غير مباشر على العمال . متهما اياهم بالشيوعية بينما أثر مصطفى الصمت .. لانه كان عليه أن يرد على اتهامات الجاسوسية التي الصقت به .. ولكن على رفض الصمت ورفض أن يرد على

الاتهامات التي قيلت عنه . بأنه كان يعيش في أوروبا لمدة تسع سنوات على حساب المخابرات الأمريكية كالمملوك . قال في فكرته :-

« انا لا أحب الشيوعية لانها تصادر الحريات ، ولانها نظام ديكتاتوري لا يستطيع الشعب فيه أن يقول للحاكم : لا ! ولا أحب الشيوعيين الذين يحاولون تلويث كل الناس بالطين حتى يخفوا ما على وجوههم من سواد . وما في عقولهم من ظلام . ومع ذلك فأنى أتمنى السماح بانشاء حزب شيوعي في بلادى وبذلك نخرج الشيوعيين من تحت الارض الى الهواء الطلق ، »

« ولكن قيام الحزب الشيوعي سيكشف مكان الشيوعية في بلادى أنه حزب منظم نشط ، يمدد خبراء الشيوعية العالمية بأحب

الميكروفونات التي تضخم الأصوات . فإذا صرخ مائة شيوعي تتصور أنهم عشرة آلاف . وإذا صرخ ألف تتصور أنهم ملايين . . . يجب أن يقوم هذا الحزب حتى تعرف الدنيا أن عدد الشيوعيين في مصر يقل عددهم عن أربعة آلاف شخص . .

.. وفي حقيقة الامر فان المرء يصاب بالحيرة من هذا الكلام . . لأن علي أمين كان منذ خمسة عشر يوما فقط ينادي بقيام حزبين فقط ، ليس فيهما حزب شيوعي . فلماذا غير رأيه بسرعة . وطالب بحزب للشيوعيين ؟

.. كذلك يحتار المرء عن المعلومات الواردة في هذا الكلام . فهو يقول أن عدد الشيوعيين المصريين يقل عن أربعة آلاف شيوعي . فمن أين عرف العدد؟ وأي جهاز أمده بالرقم ماداموا يعلمون بالسر وغير مسجلين في كشوف علنية ؟

.. وإلى من يوجه كلامه . . الى أجهزة الأمن ام الى جهة ثانية؟ وما المناسبة ؟

.. الا أن أخطر شيء . . هو اتهامه بالعمالة للشيوعيين .
.. الشيوعيين ؟

.. أنه لا يقصد الشيوعيين . وإنما يقصد كل من يعارضه . وكل من لهم آراء مخالفة . . وسوف نلمس حينما نتتبع كلام اليمين ، أنه بعد هزيمته المرة . لجأ الى سلاح جديد . وهو اتهام كل من يعارضه أنه شيوعي ، وبأنه منظم ، وبأنه عميل لجهات أجنبية . . ويهمنا أن نشير هنا الى أن هذا الأسلوب كانت تتبعه في الماضي المخابرات الأمريكية حينما كانت تريد تلويث المواطنين انذين يرفضون وصايتها .

قالوا عن عبد الناصر أنه شيوعي حينما رفض الاحسلاف العسكرية . . وحينما عقد صفقة الأسلحة التشيكية . . وحينما أصدر قرارات التأميم .

.. أي أن اللعبة قديمة . . ولأنهم تلاميذ نجباء . . فهم يصرون على اتباع نفس التكتيكات التي لقنها لهم الأمريكان . . ولكنهم غير متطورين . . لأن الأمريكان أنفسهم كفوا عن استخدام هذا الأسلوب . .

.. انهم يعتقدون أن هذه التهمة كفيفة بإبعاد الناس عن صاحبها حتى لا يستمعوا له . على أساس أن شعبنا متدين . وهي حيلة سخيفة وقديمة كما قلنا ، ولم تعد تنطلي على الناس .
.. المهم أنهم عادوا لنفس أسلوب أساتذتهم مع استخدام اتهامات العمالة .. ولجأوا الى عملية جديدة وهي التطوع بتقديم بلاغات علنية الى الدولة عن وجود تنظيمات وأحزاب سرية تعمل ضدها . وبالتالي فقد وضعوا أنفسهم في الوظيفة التي تليق بهم ، وهي « مخبرين علنيين » .

.. بعد اجتماع لجنة الاستماع . بدأت جامعة عين شمس بالقاهرة في اقامة الملتقى الفكرى الرابع . الملقب « بلقاء ناصر الفكرى » . وقد حضره عدد من المسئولين مثل الدكتور محمد حافظ غانم - أمين أول اللجنة المركزية للاتحاد الاشتراكي - والدكتور أحمد كمال أبو المجد وزير الاعلام . وقد هاجم انطاب مصطفى وعلى أمين . هجوما ضخما . كما هاجموا تلميذهما موسى صبرى بسبب مواقفها اليمينية الواضحة والمعادية لصالح الجماهير . وكرروا نفس الاتهامات . وإن كانوا أكثر كرما حينما طالبوا بإعادة محاكمة مصطفى أمين من تهمة التجسس لحساب المخابرات الأمريكية وتهريب عشرين ألف جنيه وتبرئته أن كان بريئا .. وقد نشرت وقائع هذه الاجتماعات في جريدتى الجمهورية والاهرام .. وأما الأخبار فلم تنشر حرفا واحدا . رغم أن عددا من المسئولين حضروا وناقشوا وهكذا دلل موسى صبرى - رئيس تحرير الأخبار - عن ديمقراطيته الحقيقية !! .

.. وقد عاد على أمين الى الهجوم . ولكن بطريقة مبتكرة ويبدو أنه تخصص فى أضحاكنا .. فكتب لى « أخبار اليوم » بتاريخ ١٩٧٤/٩/٢٨ فى « فكرة » يهاجم الطلاب واتهمهم بأنهم « فئران » ولقب نفسه « بالأسد » . وطالما هو « أسد » وغيره « فئران » فمن الطبيعى أن « الأسد » لا يحارب « الفأر » . أى أنه لن يحارب خصومه ويرد عليهم .. وهكذا لجأ الى حيلة « مأكرة » لكى يفلت من المناقشة ويرد على ما يوجه اليه .. إلا أنه « أسد » شديد الغرابة . لأنه « أسد بوليسى » أى يكتب تقارير عن الفئران التى يتعقف عن منازلها ..

.. قال « الأسد » فى فكرته :-

• أن الفيران الصغيرة لا تحارب بعضها • انها تحارب الأسود •
فإن الفيران تعرف أن الأسود لن تعدو وراءها • لان كرامة الاسد
تمنعه من الجرى وراء فأر صغير • واذا جرى وراء الفأر فسيثير
سخرية الناس ! • •

• • الغريب أن الاسد يخشى أن يجرى وراء الفئران حتى لا يثير
سخرية الناس • ولكنه لا يخشى من سخرية الناس حينما يقدم
البلاغات العلنية ضد الفئران والامر الأشد غرابة أنه يقدم اليها نوعا
من الفئران • هي الفئران المستوردة • أنه يقول
عن الفئران على لسان الاسد أنه «يعرف من أين تأكل ؟ من
الشرق أو الغرب ؟ من بلاد الثلوج أو بلاد الرمال السوداء ؟ أن
الأسود تعرف أنها تواجه فيرانا غير مصرية ! تعرف أنها فيران
مستوردة من وراء الحدود » •

• • أنه يريد أن يقول أنها فيران روسية من بلاد الثلوج ،
وفيران ليبية من بلاد الرمال السوداء • أى بلاد البترول • • وما نعرفه
أن عمليات التهريب تشمل البضائع والسلع الاستهلاكية ولم
ولم نسمع عن تهريب فئران !

• • هل نستمر فى المناقشة بهذا الاسلوب ؟
• أنه لأمر مثير للسخرية • فاذا كان أى انسان يتهم معارضية
يمثل هذه الطريقة الغريبة • فلن تكون هناك حرية ولا مناقشة • •
والشخص الذى يلجأ الى هذا الاسلوب يؤكد ضعف منطقة وحراجة
موقفه وبأنه لا يجد مايرد به الا الاتهم • وتحويل انبلاد كلها الى حديقة
حيوان كاملة • ليفلت من المناقشة •

• • كيف يمكن مناقشة انسان يقول عن نفسه أنه أسد ؟ وأن
خصومه فيران مستوردة وغير مصرية ؟

إذا • • من هم الفئران المصرية والمعبرة عن تراثنا التى يقبل
مناقشتها ؟

• • أنه لأمر يدعو للحرارة •

ويبدو أن على أمين معجب أشد الاعجاب بتعبير الفيران هذا ،
أى أنه لم يستخدمه لأول مرة لكى هذه الفكرة • وإنما استخدمه
كثيرا • كما استخدم معه بدرجة أقل تعبير الخفافيش والوطايط !

.. فى ٧ مايو (آيار) ١٩٧٤ كتب فى فكرته - الاهرام -
يتساءل :

« هل يجوز للأسد ان يقتل فأرا صغيرا تهرش به ؟
هل يجوز للأسود أن تدخل معارك مع الفئران ؟
وفى ١٠ يونيو ١٩٧٤ قال فى فكرة - الأخبار :-

« ورأيت عمالقة الكذب يتحولون الى فئران . ورأيت الفئران
تتسلل الى خارج بلادى وتحاول أن تزرع بذور الكذب من جديد .
« وفوجئت الفئران ان شعب بلادى لا يطيق حشيش الفئران .
« رحم الله فئران بلادنا . واسكنهم فسيح جناته ان كان
لهم مكان . »

.. أى أن الفئران ستنهب الى جهنم . والأسود الى الجنة !
أن على أمين يريد ان يفعل كما فعل عبد الله بن المقفع . فى كتابه
« كليله ودمنة » حينما أخذ يدير حوارات على السنة الحيوانات .
ولم تقتصر على الفئران والأسود فقط . ولم تكن فى غابته فئران
مستوردة .. ولا أسود متهمة بالعمل لحساب المخابرات
الأمريكية !

هل نستمر فى مناقشة « على بن المقفع » القرن العشرين ؟
.. رحم الله بن المقفع ، فقد كان مفكرا . ليس عنده أسود

يمينية ولا فئران مستوردة !

.. واذا تركنا على أمين وفئران وأسوده ووطاويطه وخفافيشه
وكل أنواع الحيوانات والطيور التى يود استخدامها فيما بعد ،
والتفتنا الى مصطفى أمين وموسى صبرى وموقفهما من مناقشات
الطلاب . فسنرى أنهما اتخذتا نفس الموقف . واتبعتا نفس التكتيك
أى الاتهام بالشيوعية ، وبائعالة والتبليغ عن نشاطات سرية .

ففى عدد الأخبار بتاريخ ٣٠ سبتمبر ١٩٧٤ - كتب مصطفى
أمين كلمة فى الصفحة الرابعة بعنوان « رياح من وراء الحدود . »
يرد فيها على الطلاب .. بدأها قائلا :

« بعض الشباب الشيوعى يعتبر المسجونين السياسيين من
مكاسب الثورة . »

وأن الافراج عنهم تفريط في مكاسب الثورة .
.. واخذ يكرر كلمة شيوعى مرات عديدة بطريقة خبيثة فى .
محاولة لتشبيث الكلمة .. مثل :

« ونحب أن نطمئن الشباب الشيوعيين الذين يهاجموننا » .
« ونحن نؤكد لآخواننا الطلاب الماركسيين أنه لا توجد تركة » .
ومثل :-

« من حق كل طالب شيوعى ان يهاجمنا وان يتهمنا » .
ثم يختتمها قائلاً -

« أن الذين ولدوا فى العواصف لا يرهبون هبوب الرياح ..
حتى لو كانت الرياح من وراء الحدود ! » .

.. ما هى الاتهامات التى وجهها الطلاب اليه ؟

لم يقل عنها شيئا ..

.. وماذا قالوا ؟ .. لانعرف .

.. لماذا كتب اذا مادام يرفض ان يذكر مايقوله الطلاب .

عنه . ويرد عليهم بشكل واضح ؟

.. لانعرف .

ما الذى نعرفه اذا ؟

شيئان .. أنه يتهم كل من يتحدث عنه بأنه شيوعى وأن .

ما يقوله آتى من وراء الحدود أى انهم عملاء .

.. كيف يمكن مناقشتهم ؟ بل كيف يمكن للقارىء العادى .

أن يفهم ما يقولون وما يكتبون ؟

ماذا استفاد القارىء والرأى العام . من الأسود والفسيران .

والوطاويط والخفافيش . والشيوعيين والعملاء الى آخر هذه القائمة .

من الحيوانات والطيور والاتهامات ؟

.. وماذا استفاد من الرياح والعواصف والامطار ؟

.. وما معنى كل ذلك ؟

لماذا لا يقول مصطفى أمين .. أن العمال والطلاب والمثقفين .

يتهموننى بأننى جاسوس للمخابرات الامريكية لأن هناك تهمة وجهت لى عام ١٩٦٥ بذلك وحكم على بالاشغال الشاقة ؟

.. لماذا لا يقول ذلك للقارىء ويستريح ويريد على الاتهامات ويبرىء نفسه ؟
.. لماذا لا يبرىء نفسه ؟

هذه هى المشكلة ..

.. وقفز موسى صبرى هو الآخر مساندا للأسد والعاصفة فى معاركهما ضد الفيران والرياح . فكتب فى نفس عدد الاخبار - ٣٠ / ٩ / ١٩٧٤ - فى الصفحة الأولى مقالا بعنوان « أصوات من ؟ » .. قال عن الطلاب :

« وعرفت تكتيكهم مقدما لأنه مكشوف لى . الهجوم على مصطفى أمين وعلى أمين أولا ، وكأنهما احتلا منا صبيهما فى أخبار اليوم بعدوان مسلح ! ثم استغلال تصرف يوسف السباعي مع مجلة ماركسية نشرت أن ٦ أكتوبر هو حل أمبريالى . وكان الحرية بلا التزام . والخطوة التالية الهجوم على موسى صبرى لأنه ألف كتابا عن الدور التاريخي لأنور السادات فى ٦ أكتوبر وكان هذا عمل غير وطني !! . ويبدأ بعد ذلك استغلال الوضع الاقتصادي ، فى التشهير بالنظام بأنه يتجه الى اهدار الاشتراكية . وحدث كل هذا . ووصفنى الافاضل بأننى « نصاب » ولهم بعد ذلك فى تخطيطهم خطوات وخطوات أعرفها من الآن مقدما ، »

.. هذا هو ما رد به موسى صبرى .. بلاغ الى البوليس عن وجود منخطط .. الا أن الشيء الملفت للنظر هو المعلومات والخطط المبيتة التى يتحدثون عنها . وانهم يعرفونها ..

.. من المؤكد ان هناك جهات للأمن هى التى تتولى هذا الامر . وهى لا يعقل أن تعطى المعلومات لموسى صبرى ومصطفى أمين وعلى أمين لينشروها علنا . لأن هذا اخلال بمبدأ السرية . ولأنه سيؤدى الى تنبيه المتأمرين بأنهم مكشوفين وتحركاتهم معروفة فيلجأون الى الحذر .. وهذا أمر لا يمكن أن تلجأ اليه أجهزة الامن ..

.. من أين أذن حصلوا على هذه المعلومات التى تحتاج الى جيش من المخبرين والمحللين ؟

.. اننا نعلم ان اجهزة الامن تتبع الدولة . وليس هناك اجهزة
امن تابعة للقطاع الخاص .. بحيث يمكن ان يشتروا منها هــنـه
المعلومات !!

.. اننا سنجد هذه السمة بارزة بشكل واضح جدا . في
جميع كتابات اليمينيين .. معلومات عن مؤامرات وتنظيمات وخطط
تدبير . وبلاغات علنية تعرض الدولة ضـهـد كل من يخالفهم في
الرأى ..

فأين هي الديمقراطية التي يتشدقون بانهم حملة شـهـلتها
والمدافعين عنها .. ؟ وما هو مفهوم هذه الديمقراطية التي تؤدي الى
سجن خصومهم ؟

٣ - محاكم للهمس والتحريك والبلبله

.. لا نهاية لبدع وافانين اليمين في المحافظة على الديمقراطية
وصيانتها .. انه لم يقتصر على القيام بدور المخبر العلنى . وتوجيه
تهم العمالة لكل من يخالفونه الرأى واتهامهم بالشيعوية . كما كانت
تفعل في السابق المخابرات الامريكية ، دون ان يلاحظوا التطور
الذى حدث في أساليب الامريكان .. وانما ظهر فريق أو جناح اخر
تقدم باقتراحات اخرى .. تتلخص في ضرورة تصفية كل الاقلام
والتيارات السياسية المخالفة لهم .. وبطبيعة الحال . فكل مخالف
لهم . يعتبر شيوعيا عميلا ، أو ناصريا من عملاء مراكز القوى .
أو صاحب فكر « مستورد » يتنافى مع فكر وتراث بيشتنا التي
لا يعرفها الا هم .. انهم طالبوا بمحاكم تفتيش من نوع جديد .
وهي محاكمة وطرد الذين « يهمسون » والمشكوك فيهم حتى ولو لم
يتكلموا ..

.. تقول لنا الروايات والحكايات عن محاكم التفتيش في
القرون الوسطى .. ان الصراع وصل الى درجة أن يأتى الزبانية
بمن يشتبهون في أنه يحمل فكرا غير فكر الحكام .. ويعقدون له
محاكمة . ويأتون بشهود .. ويقولون له « انك يافلان تضرر في
نفسك الشريرة آراء الزنادقة . وكيت وكيت .. وأنت تفكر في
كيت وكيت » .. وهناك شهود على ذلك . فعلا يوجد شـهـود
يقولون للمحقق « نعم ضبطناه يفكر في كذا وكذا » . وعلى المسكين

أن يثبت أنه لم يكن يفكر في كذا .. وكذا .. والا .. فسيتعرض للموت فوق الحازوق . أو يلقي به الى النار أو تقطع رقبتة جزاء جريمته ..

.. عرف التاريخ الانساني فترات كان الناس يؤخذون فيها بأشبهات .. ويتعرضون للتنكيل والتعذيب والتشريد والموت بسبب بعض الوشاة من أسافل وأحط خلق الله ، ومن مخلوقات امتزجت نفوسها بنوازع الشيطان حتى أصبحت صورة منه . لا هم لها الا ايداء الناس والشماتة في مصائبهم .. بعد أن يكونوا قد جلبوا لهم المصائب .. فحين قامت هيئة النظام في الاتحاد الاشتراكي بإصدار قوائم احالة على المعاش وعلى هيئة الاستعلامات لأكثر من مائة صحفي وكاتب في شهرى فبراير ومارس (شباط - آذار) من عام ١٩٧٣ ، دون أى تحقيق أو محاكمة أو توجيه أى اتهامات لهم .. خرجت جماعة اليمين وعلى رأسها صالح جودت وإبراهيم

البعثي وإبراهيم الورداني وأخوانهم ، خرجوا يصسفون ويهملون ويتراقصون بجنون وشماته حول جثث زملائهم ، فكتب صالح جودت كلمة في مجلة الهلال الشهرية يطالب الهيئة « مزيد من القوائم يا هيئة النظام ، .. وطالب فيها بتشريد وطرد المزيد من الصحفيين وخاصة ان لديه قوائم أخرى ، وإبراهيم البعثي ذهب الى ليبيا في مؤتمر مذاع على الهواء يقول أن الذين طردتهم هيئة النظام من الكتاب والصحفيين هم عملاء للاتحاد السوفييتي والمانيا الشرقية وكوريا .. وغيرها .. أى أننا - بصفتي كنت واحدا منهم - عملاء دوليين !! وشهدت الصحف والمجلات المصرية وخاصة دار الهلال والاعخبار والجمهورية كتابات لا يمكن تخيلها . ولا يمكن افتراض صدورها عن بشر ، وكانوا مغتاضين لأن الرئيس أمر بصرف مرتباتنا كاملة وأن لا يضار أى أحد في دخله ، وكتبوا محرضين الدولة والاجهزة عن أننا - رغم ما حدث - نجلس في نقابة الصحفيين ونضحك ! واننا نسير في شوارع القاهرة ! ونجلس في فنادق الدرجة الاولى كما صاح أحدهم ! .. وهذه مسألة تثيرهم ..

.. هل أطلنا وخرجنا عن الموضوع ؟ .. لا .. لأن هذه المقدمة ضرورية حتى ندرك استمرار الخط الرامى لتصفية كل المثقفين المستنيرين بسواء من أهل اليمين الوطنى

العريق ، أو أهل اليسار بكل فئاته لحساب الجهل والتجهيل . . . ولأن ما حدث بعد اكتوبر كان استمرارا لنفس الخط السابق .

. . . في عدد المصور الصادر بتاريخ ٨ مارس (آذار) عام ١٩٧٤ كتب الاستاذ صالح جودت مقالا بعنوان « بل هي شرعية جديدة » افتتح فيها حملة محاكم التفتيش ، اذ أخذ يسب عبد الناصر وعهده . والبلايا والمصائب التي نزلت فوق رؤوسنا بسببه . قال انه بعد حركة التصحيح في مايو (آيار) ١٩٧١ ، أصبحت هناك شرعية جديدة . لابد من حمايتها . . . أما كيف يمكن حمايتها . فهو يتقدم بالاقترح التالي . . . يقول :

« اكتب هذا بكل ايمان بمصر العربية . اكتبه وأنا أعلم ان كثيرا من اللعنات ستنصب على رأسي . هي لعنات الذين لا يدينون بالولاء للحارة المصرية ، ولا للشارع العربي ، من تجار الشنعارات الزائلة . الذين يصرون على عودة الماضي بكل صفحاته السوداء . وأنا لا أتهيب هذه اللعنات . لأنها لعنات مرفوضة من السماء . ولكن أخشى ما أخشاه أن تعمل لهجاتهم وهمساتهم وتحركاتهم على بليلة الافكار حول حديث الشرعية . ولهذا أطالب مجلس الشعب - بوصفه السلطة الدستورية العليا في البلاد بأن يصدر التشريعات الكفيلة بالحفاظ على هذه الشرعية الجديدة التي قامت في ١٥ مايو سنة ١٩٧١ ووثقت في أكتوبر سنة ١٩٧٣ . ولست استهدف بمثل هذه التشريعات عودة الى كبت الحريات . ولا الى فتح أبواب السجون والمعتقلات من جديد . فقد انتهى ذلك العهد وسقطت شرعيته . ولكنني استهدف بهذا التمييز بين المواطن الصالح والمواطن غير الصالح بين المواطن البناء والمواطن الهدام . . . حتى يحتل الاول موقعه في معركة المستقبل . ويقصى الثاني عن موقعه حماية لهذا المستقبل العزيز . . . »

. . . طبعا . اذا استثنينا الطابع الفكاهي في الموقف والناشيء عن مصدر هذا الاقتراح . وهو شاعر ومداح الملك وشاتمه بعد ذلك . وشاعر ومداح ناصر ثم عدوه فيما بعد ، اذا استثنينا ذلك . . . نسجد اننا أمام شخص يطالب علنا وعلى رؤوس الاشهاد باقامة محاكم تفتيش جديدة ، والعودة بمصر الى القرون الوسطى ، واخذ الناس بالشبهات . . . ويطالب مجلس الشعب بأصدار تشريعات تحدد مواصفات الانسان البناء والهدام . لحماية النظام من « اللهجات

والهمسات « وبناء على هذا الاقتراح • فالمسألة تحتاج الى محاكم وقضايا وشهود • لمحاكمة الهامسين ، وأصحاب اللهجات التي تؤدي الى البلبلة قبل اصدار الحكم بالاقضاء عن العمل ، إلاي قد يفاجأ أي انسان بالشرطة تقيض عليه • وتقدمه للمحاكمة تحت بند « التخريب باستخدام الهمس » أو مقاومة السلطات العامة والعمل على قلب نظام الحكم بواسطة أساليب محرمة ومحتظرة « كاللهجات المبليلة » • أو قد نسمع عن اكتشاف تنظيم سرى « للهامسين والمشككين » • وفي المحاكمة على الانسان أن يثبت انه لم يهمس • • وأن لهجته لم تكن من النوع أياه الموجود في القانون ، وعلى سلطات الادعاء أن تأتي ، حتى تكون المحاكمة عادلة ومستوفاه للشروط • • بالشهود الذين ضبطوا المتهم ، « يهمس ويبلبل » • أو حاول تحريضهم على الدخول في تنظيم مهمته « الهمس والبليلة » وعلى المباحث ان تقسم الشرطة عليها « همسات ولهجات مبليلة » وهذا يحتاج الى اختراع شرطة جديدة من نوع خاص • تسجل « الهمس • والبليلة » • • وهكذا نجد أن صالح جودت يريد أن يربك الدولة كلها •

ويجهد العلماء والمخترعين بسبب اقتراحاته العبقرية • • ويبدو أن هذا العبقرى ، وصل به الامر بالاعجاب باقتراحه مبلغا شديدا جعله لا يمل من ترديده • اذا عاد بعد اسبوعين من التقلم باقتراحه • الى تكرار الاقتراح في عدد المصور الصادر بتاريخ ٢٢ مارس ١٩٧٤ في مقالة بعنوان « لا أتكلم عن الماضي » • • قال فيه :-

« ولكن الخطر الأكبر الذي يرتسم في كل عين مصرية • متربصا بالهاضر ، متحفزا للوثوب عليه ، متأمرا على منجزاته الطيبة وانتصاراته البطولية وتطلعاته المتألقة ، لا يتمثل في بقايا الماضي وحدها ، بل في فئة أخرى موزعة بين القاهرة وغير القاهرة من العواصم العربية • تهمس في الداخل ، وتعلو أصواتها في الخارج » • • ويقول عن ضرورة حماية الهاضر :

« وصحيح أن أنور السادات نفسه ضمان لحماية الهاضر ولكننا - لكي نصون هذا الضمان - يجب أن نحمل أنور السادات نفسه • • بكل قيمه وانجازاته وآماله • ممكن يكيدون له بالهمس والتحريك • هنا في مصر • وبالجهر والتشهير خارج حدود مصر • يجب أن نحمله منهم • لا بالفصل ولا بالاعتقال ولا بالتشريد ولا بالتجويع • وإنما

نريد ان نحميه منهم فى ظل سيادة القانون باقصائهم عن مواقع التأثير فى المجتمع ، وبإصدار التشريعات اللازمة لسلامة المجتمع .. وطهارة المجتمع ، ومسيرة الحاضر الفاضل الى مستقبل أفضل .

.. هناك مطلب رئيسى من وراء هذه الاقتراحات التى يتقدم بها صالح جودت الى مجلس الشعب . وهو ضرورة أبعاد الصحفيين والكتاب التقدميين وذوى الآراء المخالفة من ميدان العمل الصحفى والثقافى . حتى يخلو لهم الجو . وهذا المطلب لم ينفرد به عبقرى القرون الوسطى والمطالب بمحاكم الهمس والبلبلة . وانما شاركه فيه باقى افراد المجموعة اياها .. أى انه مطلب جماعى لهم . فكتب أحدهم . وهو على الدالى فى جريدة الجمهورية عمودا بعنوان «الشرعية الاشتراكية» بتاريخ ١٤ مارس ١٩٧٤ فسر به حرية الصحافة قائلا :

« واذا كانت حرية الصحافة هى حرية الجميع ، أى جميع الاقلام فان المصلحة القومية والوطنية تحتم أن تكون للاقلام التى لاتعبر عن مصالح الشعب ومجتمع الشعب العامل . والتى يزعم أصحابها أنهم الامناء والاوصياء على الاشتراكية تحتم المصلحة الوطنية والقومية . ان يكون لهذه الاقلام منابرها الخاصة ، أى صحفها ومجلاتها الخاصة . والتى تصدر بأموال هؤلاء الكهنة الاشتراكيين وليس بأموال الشعب ، أو باسم الشعب » .

.. فى حقيقة الامر . فنحن لانعرف من الذى نصبه متحدثا باسم الشعب ، ولا من نصبه مستولا عن وزارة المالية . انه ادعاء لايجرؤ عليه حتى عضو مجلس شعب .. ولكنه بعد أن نصب نفسه مستولا عن الشعب المصرى وعن أمواله وكيف تصرف وبعد أن جعل نفسه معبرا عن الامال الوطنية والقومية . طالب بأبعاد « الكهنوت » عن الصحافة وطردهم منها . وأن يصدروا صحفا ومجلات على حسابهم الخاص !! :

.. لماذا ؟ لانهم لايعبرون عن الشعب ولا عن آمالهم الوطنية والقومية . أى أن الكهنوت خائن وعميل نتيجة هذه الحسبة السريعة التى أجراها المتحدث باسم الشعب المصرى .

.. ومن هو هذا الكهنوت الذى يعنيه ؟ انهم ادعاء الاشتراكية ؟ وكيف نعرف أن المنادى بالاشتراكية دهمى أو غير دهمى ؟ أمينا أن نعود

حاكم الهمس والبلبله ، وتعريف المواطن البناء والمواطن الهدام .
لتي قال بها صالح جودت .

.. وعلى كل فان نقطة الضعف الوحيدة في اقتراح السيد/ علي
الدالي والتي قد نؤدى الى رفضه أو تأجيل العمل به . هي أنه يطالب
بصحف ومجلات للخونة . وعلينا أن نحاسبه على ذلك . اذ كيف
يطالب بالسماح للخونة بالتعبير عن خياناتهم ؟

.. ويبدو أننا سننساق وراء اغراءات مناقشة كل اقتراح على
حده ، وبجدية شديدة . حتى نجد أننا قد تحولنا الى السخرية والتهكم
والهزل واضحاك القاريء على كتاب اليمين وعباقرته ، ونخرج بذلك
عن حدود الموضوعية .. وحتى لانقع في هذا الفخ اليميني الفذاهي ،
فاننا سنكف عن مناقشة الاقتراحات الاخرى ، وسنكتفى بعرضها .
وعلى من يريد السخرية والمناقشة ، ان يفعلها من تلقاء نفسه مع
التنبية بأنهم يقصدون - بالماركسية والشيوعية - كل من يعارض
آرائهم .

.. في عدد مجلة الثقافة التي يرأس تحريرها يوسف السباعي .
كتب نائبه عبد العزيز الدسوقي في عدد سبتمبر ١٩٧٤ ، قائلا :

« على أن الذي زاد في سعادتنا بصورة مضاعفة ملاحظتنا من
انزعاج الفلول الباقية من خدام مراكز القوى وبعض اصحاب
الانتماءات المعينة الذين فرضت عليهم الظروف السياسية في عقد
الستينات . عقد الهزيمة اللعين على قمة الحياة الادبية والفكرية . ومن
الغريب أن هؤلاء وهؤلاء هم الذين أفسدوا الحياة الثقافية . وخرّبوا
مؤسسات المسرح والسينما والنشر . وحولوها الى انقاض لانزال حتى
الآن تعاني مما أحدثوا من دمار . ونحاول ان نرفع الانقاض ونظهر
الارض - ول هؤلاء قصبة يجب ان تروى بصراحة وبلاسماء حتى
لا يذرف عليهم بعض المخربين دموع التماسيح مرة أخرى . ولقد
حاربت هذه الفلول الضائعة من قطاع الطريق الادبي مجلة الثقافة ،
بكل الاساليب . بالهمس النجس . وباللص الرخيص . وبالهجوم
المنظم . »

.. وفي جريدة العمال الاسبوعية الناطقة بلسان الاتحاد العام
للعمال . كتب فيها أحمد حرك . وهو صحفي مسئول عن تحرير
الجريدة . في عددها بتاريخ ٢٣ سبتمبر ١٩٧٤ :

« أن يكون لكل واحد فكره الخاص • فهذه حرية وحق • وأن يتكلم كل واحد ويكتب ليبر عن هذا الفكر فهذه أيضا حرية وحق • سواء كان هذا الفكر ماركسيا أو ماديا أو راديكاليا أو حتى فكرا قادمًا من المريخ • ولكن أن يطالب صاحب هذا الفكر بأن تستخدم أموال الشعب في خدمة هذا الفكر فهذا ليس حقا ولا حرية • لأن الشعب ليس في حاجة إلى فكر لا ينتمي أولا وأخيرا إلى مصر • وإذا لم يستطع الماركسيون مثلا أن يوجدوا منبرا لهم بجهدهم الذاتي فلا يطالبون الشعب أن يخلق لهم هذا المنبر ليقولوا من فوقه كلاما لا يفهمه إلا هم ولا يعبروا فيه إلا عن أنفسهم » •

•• وفي جريدة الجمهورية كتب محمد دياب بتاريخ ١٩ سبتمبر (ايلول) ١٩٧٤ ، يحيى وزير الثقافة يوسف السباعي في إجراءاته القمعية ضد هيئة تحرير مجلة الكاتب ويقول :
« وبعبارة محددة وجد وزير الثقافة أن مجلة الكاتب تحولت إلى منبر خاص للاتجاه الماركسي • فأراد أن يحميها من هذا المنزلق • ويوفر لها جو الديمقراطية الثقافية الذي تعدد في ظل المنابر • فهل تجاوز الوزير حدوده ؟ هل أخطأ فيما ذهب إليه ؟! العكس هو الصحيح • ولو لم يفعل يوسف السباعي ما فعله لكان خليقا بأن يكون موضع محاسبة ومساءلة !! أن وزارة الثقافة ليست مكلفة بإنشاء مجلة ماركسية تصرف عليها من أموال الشعب • والشعب المصري ليس في حاجة إلى ثقافة ماركسية » •

« ألا يتباهون في صحف بيروت وغيرها بما أحرزوا من نجاح صحفي ؟ • ألا يقولون أنهم يقودون في مصر الآن ثلاث مؤسسات صحفية كبرى ؟ فلماذا التمسح إذا بوزارة الثقافة ؟ فيم هذه القيامة التي قامت بلا موازين ضد وزير الثقافة ؟ كل ما أردته كلمة لوجه الله والحق في وجه كلمات للشيطان والباطل » •

•• وفي عدد المصور بتاريخ ١٠ يناير (كانون ثان) ١٩٧٥ كتب إبراهيم البعثي بلاغا علنيا عن مخطط التخريب • وتفاصيله • ثم وصل في نهاية المقال إلى غرضه الحقيقي حينما قال في مطالبه التي تقدم بها :

« ثالثا - الإسراع في تنظيم الصحافة بحيث لا يبقى للماركسيين وتجار الاشتراكية كل هذه السيطرة التي وصفها أحدهم في صحف

بيروت قائلا انهم يسيطرون فعلا على ثلاث مؤسسات صحفية ولم يبق
الا جيبان جارى تصفيتهما .

ملحوظة

المؤسسات التى يتحدثون عن ان الماركسيين يسيطرون عليها هي :
روز اليوسف وكان يرأسها عبد الرحمن الشرقاوى . والجمهورية
وكان يرأسها مصطفى بجهت بدوى وهو غير ماركسى . والاهرام وكان
يرأس تحريرها وقتها ، أحمد بهاء الدين وهو غير ماركسى وجميعهم
عينوا بقرار من الرئيس السادات .

.. هذه هي ديموقراطية اليمين التى يتبجح بالاعلان عنها ..
ديموقراطيته وحده . القائمة على الهجوم على الناس ومنعهم - رغم
حقهم السياسى والقانونى - من رد الافتراءات . وهى ديموقراطية
قائمة على الجهل والكذب وتحريض السلطات وتقديم البلاغات ضد
كل من يخالفهم الراى وتوجيه الاتهامات السياسية الساذجة بدلا من
المناقشة . وهى ديموقراطية تطالب بمحاكم للهمس والبلبله ،
وبوضع قوانين لتعريف المواطن الصالح والمواطن غير الصالح . كما
أنها ديموقراطية لن تستوفى شروطها الا اذا تم عزل كل الكتاب
التقدميين وأصحاب الراى الحر القائم على ثبات المبدأ . لا التلون ..

.. انها ديموقراطية ظريفة ومبتكرة ..

.. السنا فى زمن العجائب !؟

ملاحق

لماذا ساءت العلاقات بين القصر والوفد ؟

آداب السلوك أمام الملوك

بقلم : مصطفى أمين

في الاسبوع الاخير من شهر يوليو ١٩٤٢ ، كتبت مقالا في مجلة « الاثنين » ، أحيا فيه حضرة صاحب الجلالة الملك بمناسبة ذكرى توليه سلطته الدستورية ، وكان المقال عاديا ، وصفت فيه شعورى نحو ملك البلاد ، وهو شعور كل مصرى ..

وكان طبيعيا أن يجيز الرقيب المقال ، فليس فيه انتقادة للوزارة ، وليس فيه مديح لحصم من خصوم الوزارة ، وليس فيه مهاجمة لنائب وفدى ، وليس فيه شكوى من التموين أو مطالبا بالجلاء .. وهذه كلها كانت ممنوعات لاتجيز الرقابة نشرها بأمر صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا الحاكم العسكرى !

ولكنى دهشت عندما طلب رقيب المجلة عرض المقال على مدير الرقابة ، وعندما حمل الاستاذ الشافعى البنا رقيب المجلات الاسبوعية ، مقال الى رفعة الحاكم العسكرى ليعرضه عليه ؟ وهالنى بعد ذلك أن علمت ان رفعتة أمر بأن يعرض عليه شخصيا ، كل ماكتبته عن جلالة الملك !

وفى اليوم التالى حضر الاستاذ الشافعى البنا يحمل المقال ويقول ان رفعة النحاس باشا أمضى الليل كله ، فى حنف وتعديل المقال ، ورأيت المقال ، فاذا بأغلبه محذوف بخط صاحب المقام الرفيع ! وحذف رفعة الحاكم العسكرى قولى : ان لى ان أرى ملكا حرا يحب الاحرار ويكره الطغيان ، ملكا شابا يشعر باحساسنا ، ويتألم لآلامنا .. !

وحذف رفعة الحاكم العسكرى قولى : « ان الملك فتح قصره لكل الاحزاب ولكل الزعماء ، فليس للملك حزب لان مصر كلها حزبه ، وليس له رجال لان المصريين كلهم رجاله !

وحذف رفعة الحاكم العسكرى كل كلمة فيها اشادة للملك ، أو أضيف اليها - وحكومة جلالته - فاذا قلت مثلا ، ان الملك أظهر

شجاعة في حادث العلمين ، اضاف النحاس باشا بخط يده - ان الملك وحكومة جلالته اظهرا شجاعة في حادث العلمين ، وهكذا كل كلمة ثناء ، اصر رفعة الحاكم العسكري ان يكون له نصيب « بالنصف » في المدح والثناء ! .

وحنف الحاكم العسكري ان الملك فاروق « ملك دستور لا يرضى بالدستور بديلا ، وان الدستور تم يعطل في عهده يوما واحدا » .

اوامر الرئيس :

لم اصلق ان صاحب المقام الرفيع مصطفى النحاس باشا تبلغ به الجراة ، ويبلغ به الاستهتار - ولا أقول كلمة أخرى . فيحنف بيسلمة التحية الموجهة الى ملك البلاد ، قلت للاستاذ شافعي البنا اني في دهشة وفي عجب ، فسكت ثم قال هذه اوامر رفعة الرئيس وان الرئيس قال لي ان ابلغك انه هو الذي حنف بنفسه هذه العبارات ، لانه وجدها لا تتفق مع مقام جلالته .

وقلت ولماذا يحنف النحاس باشا - ان الملك يكره الطغيان - ان الملك جورج الخامس ملك انجلترا قال في رسالته لشعبه انه يكره الطغيان . . . وليس المقصود بالطغيان النحاس باشا ! .

فسكت ولم يرد .

قلت وكيف تحذفون والمملك يفتح قصره لجميع الزعماء والاحزاب ، فقال : ان رفعة الرئيس فهم من هذا ان ابواب القصر مفتوحة للمعارضين أيضا .

قلت طبعاً ان القصر مفتوح للمعارضين والمؤيدين . . . اليس المعارضون مصريون ؟ أتريدون ان تحرموهم من جنسيتهم المصرية ، لانهم يعارضون الوزارة . . . أريد ان أقول ان الملك فاروق ملك الجميع ! .

فسكت الاستاذ الرقيب ، وأبدى اسفه بهز رأسه .

قلت : ولماذا يحنف النحاس باشا « ان الملك دستوري » وان الدستور لم يعطل في عهد الملك فاروق .

فقال الاستاذ الشافعي : ان النحاس باشا يقول ان معنى هذا

ان حكم محمد محمود ، وعلى ماهر ، وحسن صبرى ، وحسين سري ،
كان حكما دستوريا . . ولم تكن الرقابة فى عهدهم كما هى الان ،
ولم تكن الجرائم ترتكب نهارا كما هو الحال و . . . و . . الخ ، .

فقال الاستاذ الشافعى : ان النحاس باشا يقول انه كان مبعدا عن
الحكم وقتئذ ، وبناء عليه فليس هذا حكما دستوريا !

قلت ماشاء الله ، هناك حكم دستورى ، مادام مصطفى النحاس
رئيس وزارة فاذا خرج من الحكم فلا دستور هناك !

وكان الاستاذ الشافعى محرجا ، وكان الحق يقال غير راض عن هذه
السياسة التى تسير فيها الوزارة ، وكان يوافقنى انها ستودى بهم
جميعا الى الهلاك . .

وعندئذ قلت له : اننى مانشر المقال كما كتبت ، ولن أحدث
التعديلات التى طلبها النحاس باشا ، وليكن ما يكون !

وكتبت الى رئيس ديوان جلالة الملك ، وأرفقت المقال المحذوف ،
وعجب القصر ، وأوفد سعادة الفريق محمد حيدر باشا ياور جلالة
الملك الى معالى صبرى أبو علم باشا سكرتير الوفد ، والمستول عن
الصحافة وقتئذ ليسأله عن الحكاية . .

واذا بصبرى باشا يعترف بأن النحاس باشا هو الذى حشف
المقال ، ويقول أن النحاس باشا لا يوافق على القول ، بأن الدستور لم
يعطل فى عهد الملك فاروق يوما واحدا . . لانه يعتبر الملة التى كان
رفعت فيها خارج الحكم فترة غير دستورية !
وأفهم حيدر باشا بلمهجة العسكرية صبرى باشا ، ان هذا
التصرف غير لائق ، وانه سيكون له نتائج خطيرة ، وارتعد صبرى
باشا ووعده بنشر المقال كما هو !

وبدأت الجريدة تستعد للطبع . . . واذا بمكتب الحاكم العسكرى
يتصل تليفونيا بالجريدة ويطلب حشف الفقرة الخاصة بالملك
الدستورى ، فأبيت حشفها ، واذا بالوليس يحيط بالمطبعة ويمنع
دوران ماكينة المطبعة ! واذا بمندوب النحاس باشا يصر على حشف
الجملة الخاصة بالملك الدستورى المحب للدستور ؟ .

ماذا حدث ؟ . . الذى حدث ان النحاس باشا اتصل ، وبعد ان

تأكد ان الحالة الدولية تستلزم بقائه رئيسا للوزراء ، استأسد من جديد ، وأصر على حذف الجملة !

لعلك تعجب لهذا التصرف ؟ لعلك تدهش لوزير الملك الذي يحذف بيده تحية الملك ! ولكن قد تزداد دهشتك اذا علمت أن النحاس باشا كان يعتبر كل من يمدح الملك انما يشتم النحاس باشا ، وكل من يحيى الملك انما يقنف في حق الرئيس الجليل ، بل كان رفعتة يريد أن يحتكر لنفسه كل مديح وكل تحية ، وكل بيت من الشعر !

وتبع هذا ان اتصل بي أغلب اصحاب المعالي الوزراء ، واحدا واحدا يقول لي النحاس باشا قرر اعتقال بسبب هذا المقال ، ولكنهم نصحوه أن لا يفعل ، لان الناس سيقول اني اعتقلت لاني مدحت الملك فاروق !

واتصل بي الاستاذ احمد الوكيل كذلك . وأبلغني انه هو وحده الذي أقنع النحاس باشا بعدم اعتقالى !

مدح الملك مخالف للدستور :

بل أكثر من هذا ..

كتب الاستاذ محمود سليمان غنام وزير التجارة في مجلة آخر ساعة بامضاء و . ت . وقد تعجب لاختياره هذا الأمضاء المستعار ، ولكن لتعرف عقلية معاليه ، فأعرف ان السبب هو ان الوار والتاء هي أول حرف من « وزير التجارة » ! وذات يوم كتب مقالا يقول فيه : ان مدح الملك مخالف للدستور . وانه لايجوز ان تقول الملك وطنى ، أو انه صالح . أو انه المصرى الاول . وان كل مديح فى الملك هو اعتداء على الدستور ! والمقال مكتوب بأسلوب الاستاذ غنام ، واسلوبه مثل شخصه ، ليس فيه ذوق سليم !

والح الاستاذ غنام على مجلة - آخر ساعة - لتنشر المقال ، وأعطت الجريدة المقال للرقيب راجية حذفه ، وقالت له ان كاتبه هو معالى وزير التجارة ! وحمل الرقيب المقال الى معالى فؤاد سراج الدين باشا وزير الداخلية وكان المفهوم أن معاليه سيحذف المقال و « يكفى على الخبر مأجورا » ، ولكن معاليه شاء أن « يطربقها » على رأس زميله .

العزیز ، فأرسل المقال الى القصر الملكي مع الاستاذ الشافعی البنا
وکیل المطبوعات !

حتى يعرف القصر ماذا يكتب زميله فی الوزارة ، عن ملك البلاد
الشرعی من « الجلیطة » وقلة الذوق !

هذا بعض ما كان یفعله الوزراء غیر الشرعیین نحو ملك البلاد
الشرعی ! •

والعجیب ان کل واحد منهم كان أمام النحاس باشا یؤیده فی
سیاسته ، حتى اذا خرج قال لنا انه غیر موافق علی هذه السیاسة •

كان أمین عثمان باشا یقول لنا هذا •

وكان یقول فؤاد سراج الدین باشا •

وكان یقسم علیه الاستاذ عبد الحمید عبد الحق •• وكان یثبتہ
المرحوم الدكتور عبد الواحد الوکیل ، وكان کل وزیر ینتجى بك
جانبا ، ویؤكد لك أنه مخالف للنحاس باشا فی تصرفاته • ولكن
النحاس باشا الیوم ینكر انه سمع من واحد من هؤلاء غیر المدح والثناء
والتأيید •

وفی الاسبوع القادم ستقرأ کیف ان النحاس باشا كان یطالب
الوزراء بأن یرفضوا دعوات الملك لهم لتناول الغداء ! •

— أخبار الیوم —

١٩٤٤/١٢/٢

لكى لا ننسى

شهر مايو فى التاريخ

بقلم : الدكتور أحمد شلبى

فى منتصف مايو من هذا العام (١٩٦٧) وقبله بقليل كانت اسرائيل تحتفل بمرور تسعة عشر عاما على قيامها فى الوطن العربى ، وكانت هناك فى الدولة الدخيلة طبول ورقص وموسيقى ، ثم كان هناك شىء أقسى من هذا وأخطر ، هو تبجح واستفزاز يصنعان فى واشنطن ، وباركان فى لندن ويظهران فى تل ابيب ، واتجه هذا التبجح تلك المرة الى سوريا الحبيبة قلب الوطن العربى ورفيقة مصر على مر التاريخ ، ووصل هذا التبجح الى مداه عندما أعلن أن هدفه دمشق الفيحاء . يالله ! ..

وبينما كان القوم يترنحون فى نشوة هذا الامل ، كان المارد العربى يعد عدته ثم أخذ يضرب ضرباته القوية ، وتلاحقت هذه الضربات ، فما كاد العدو يفيق من ضربة حتى تلتها أخرى ، واتجهت انظار العالم الى مصر ، وطغت أخبارها على كل الاخبار ، وتضاءلت كل الازمات فى العالم أمام الازمة التى كبت فيها اسرائيل من جراء ضربات الرئيس الموفق جمال عبد الناصر ، وانقلبت الموسيقى الى أنين فى الارض السليبية ، وانقلب الرقص الى ذعر ، أما الطبول فلم يعد يشبهها الادقات قلوب هذه العصاة الاثيمة التى وضعتها القوى الاستعمارية فى الشرق لتكيد للشرق وللغرب والمسلمين ، ولكن هؤلاء ضيقوا عليها الحناق ، وهم فى سبيلهم للقضاء عليها .

استميج القارىء العفو ، فقد خرجت عن نطاق المؤرخ الذى شيمته

الحياة ، وانطلق قلبي عربيا اسلاميا ، ولم يكن لي غير ذلك فالدنيا حولي ، في بيتي وبين أفراد اسرتي ، وفي الضاحية التي أسكنها وفي القاهرة الحبيبة ، وفي بلادى المصرية والعربية ، أقول ان الدنيا حولي تموج بالفرح والرغبة في الثار الذي يرمى لاحقاق الحق واعادة الحقوق الى اصحابها . وقد انتفض الناس جميعا ، كأنما هبوا من سبات متطلعين الى الميدان ، وأصبحت اغاني الحرب هي أعذب الاغاني وأحاديث الحرب هي أجمل الاحاديث وقمت مع المكافحين بدورى ، جندت قلبي ولساني وأهلى ومالى لادافع عن الوطن وعن تاريخه وعن شرفه ولارد السهم التي تلقيناها سنة ١٩٤٨ ، الى نحور الاعداء .

مشكلة الملاحة بخليج العقبة وتاريخها :

— اتفقت الحكومة المصرية مع المملكة العربية السعودية ، على ان تقوم القوات المصرية باحتلال جزيرتى (صنافير) و (تيران) وهما الجزيرتان اللتان تتحكمان في مدخل خليج العقبة ، وجزيرة تيران جزء من الوطن المصرى .

وقد احتجت السفارة البريطانية على هذا الاجراء فى ١١ يوليو عام ١٩٥١ .

— قامت القوات المصرية بتركيب مدفعية سواحل فى منطقة (رأس نصراني) سيطرت تماما على الملاحة فى الخليج ، وأصبح المرور بهذا المضيق خاضعا لاشراف مصر ، ولم يصرح لاسرائيل أن تستعمل هذا المضيق على الاطلاق ، واخذت مصر منذ ذلك التاريخ تبشر حقها فى تفتيش كل السفن التى تريد عبور مضيق تيران ، وقد حدث فى شهر يوليو ١٩٥١ أن خالفت السفينة الانجليزية (امباير روتش) التعليمات الخاصة بالمرور فأوقفتها السلطات البحرية وحجزتها ٢٤ ساعة ووضعت حرسا عسكريا على ظهرها ، وقد احتجت السفارة البريطانية على هذا الاجراء فى ١١ يوليو عام ١٩٥١ .

— وفى ٢٩ يوليو ١٩٥١ ، قدم السفير البريطانى بالقاهرة مذكرة الى وزير الخارجية المصرية موضحا فيها . استعداد حكومة المملكة المتحدة بقيام السلطات الجمركية المصرية فى السويس بالقيام باجراء التفتيش على السفن غير الحربية التى تبحر الى ميناء العقبة

على أن تقوم السلطات الجمركية بإخطار السلطات البحرية في جزيرة (تيران) حتى لا تقوم بزيارة هذه السفن وتفتيشها مرة أخرى .

— وقد وافقت وزارة الخارجية المصرية على هذا الاجراء في نفس اليوم ، وجاء في كتاب وزير الخارجية ان هذه التدابير الاجراءات (مطابقة لحقوق مصر في موانئها ومياهها الإقليمية) ، وبذلك تكون المملكة المتحدة قد اعتبرت الاجراءات التي اتخذتها السلطات المصرية بخصوص الملاحة في خليج العقبة اجراءات مطابقة لاحكام القانون الدولي .

— حاولت اسرائيل في عام ١٩٥٤ ، أن تحصل من مجلس الامن على قرار بأحقيتها في المرور بقناة السويس وخليج العقبة ، ولكن مجلس الامن لم يتخذ قرارا في صالحها .

— وجاء الاعتداء الثلاثي وقضى التكتيك الحربى المصرى ان تنسحب قواتنا من سيناء مؤقتا ، فسارعت القوات الاسرائيلية واحتلت شبه جزيرة سيناء ومنطقة شرم الشيخ بوجه خاص ، وعندما بدأ انسحاب القوى المعتدية رفضت اسرائيل الانسحاب الا بشروط أهمها :

١ — مرابطة القوات الدولية في منطقة شرم الشيخ عقب انسحاب القوات الاسرائيلية مباشرة .

٢ — أن تكفل القوات الدولية في منطقة شرم الشيخ حرية الملاحة الاسرائيلية في خليج العقبة .

ورفض السكرتير العام هذه الشروط ، وذكر أن القوات الدولية لن تستعمل القوة لحل أية مسألة سياسية أو قانونية ولن تتعدى وظيفتها محاولة منع قورع الاعمال الحربية .

— بعد مفاوضات طويلة أعلنت وزيرة خارجية اسرائيل في اجتماع الجمعية العامة في أول مارس ١٩٥٧ ، انها قد تلقت مذكرة من وزير خارجية الولايات المتحدة يؤكد فيها أن الولايات المتحدة تعتبر خليج العقبة ومضيق تيران من المياه الدولية . وهى لذلك .

تعلن عن عزم اسرائيل على الانسحاب من شرم الشيخ من قطاع غزة .

— الا ان الدكتور محمود فوزي وزير الخارجية أعلن في نهاية النقاش الذي دار في الجمعية العامة ان التصريحات التي أدلى بها مندوب اسرائيل ، وبعض مندوبي الدول الاخرى بشأن انسحاب القوات الاسرائيلية المعتدية لا يمكن ان يكون لها اي اثر على كامل حقوق مصر أو على مشروعية هذه الحقوق ، وانه يجب أن تطبق قرارات الجمعية العامة التي تطالب بانسحاب اسرائيل من غير قيد أو شرط .

وأخذت القوات الدولية أماكنها على الحدود بين اسرائيل ومصر ، كما تسلمت منطقة شرم الشيخ من جنود اسرائيل ، وفي مستار من القوات الدولية . بدأت اسرائيل تستعمل خليج العقبة دون أي سند قانوني .

احداث ابريل ومايو :

وجاء شهر مايو — ولا تزال نعيش في أيامه عند كتابة هذه السطور — ووصل الاستفزاز الاسرائيلي قمته ، وهددت دولة العصابات بالزحف الى دمشق . وكانت قبل ذلك ببضعة أسابيع قامت بغارة يوم ٧ أبريل انتقاما لما أنزله بها الفدائيون من جهة الشمال ، ويبدو انها ظنت انها ستستطيع أن تكرر عدوانها دون ردع . فبالنت في التهديد وحشدت جيوشها على الحدود الى سوريا ابتداء من ١٩ أبريل ، ولكن صوت مصر بدأ ينطلق فقلب معايير القوى ، واخذت مصر في الاسبوع الثالث من مايو الخطوات التالية التي تعد كل منها قذيفة أصابت قلب الصهاينة :

● أعلنت الجمهورية العربية المتحدة وقفها بكل صرامة مع سوريا .

● زحف القوات المصرية الى سيناء .

● وانهت مصر وجود قوات الطوارئ الدولية على حدودها وحدود غزة .

● ووقف ابناء فلسطين على حدود غزة مواجهين لقوات الاعداء .

● وبينما كانت اسرائيل تترنح من هول هذه النكبات المتتالية ، أصدر الرئيس جمال عبد الناصر قرارا باغلاق خليج العقبة أمام الملاحه الاسرائيلية ، أمام البضائع الاستراتيجية المتجهة الى اسرائيل حتى وان كانت على بواخر غير اسرائيلية ، وكان الجيش المصرى قد عسكر فى شرم الشيخ وبث الالغام فى مضيق تيران بحيث لاتعبر السفن الا بارشاد المصريين الذين يتحاشون بالسفن مكان هذه الالغام .

— وهذه الكلمات تكتب وقد انقسم العالم قسمين كبيرين ، تقف أمريكا على قمة القسم المناهض لمصر ، مؤيدة اسرائيل ماديا وأديبا وقد دفعت أسطولها السادس ليستعرض عضلاته بالبحر الابيض المتوسط ، ووقفت معها بريطانيا العجوز تؤازر الباطل وتؤيد دولة العصابات .

أما القسم الآخر فيضم أغلب شعوب العالم ، وكان البيان السوفيتى صريحا وحاسما ، وقد جاء فيه (يجب ألا يخامر أى انسان الشك فى الحقيقة التالية ، ان كل من يغامر بشن عدوان فى الشرق الاوسط لن يواجه فقط القوى المتحدة للدول العربية بل سـيواجه كذلك مقاومة صلبة من جانب الاتحاد السوفيتى والدول المحبة للسلام ، ان من وراء اشعال نار الصدام فى الشرق الاوسط ، ولكن حفنة من حكومة الاتحاد السوفيتى تؤمن بأن الشعوب ليست لها أى مصلحة احتكارات البترول الاستعمارية وصناعاتها التى يهملها مثل هذا النزاع ، ولا يمكن ن تهتم به غير قوى لامبريالية التى تسير اسرائيل فى ركابها .

وأعلنت الصين والهند والباكستان وأفغانستان ويوغوسلافيا وتشيكوسلوفاكيا وكثير من دول أفريقيا وآسيا تأييدها الشامل للجمهورية العربية المتحدة .

— أما الدول العربية فقد كان موقفها او موقف أكثرها رائعا ، انها لم تكتف بالتأييد بل قررت أن تخوض المعركة ضد العدو المشترك ، ووافقت مصر على أفساح المجال لوححدات من العراق والجزائر والكويت لتنضم للقوات المصرية على الحدود ولتخوض

معركة الشرف ، وأعلنت حكومة السودان ان قواتها ستدخل المعركة مع القوات العربية . وقد أعلن الرئيس جمال عبد الناصر بأنه يرحب بالقوات العربية رمزا لوحدة النضال العربي . وأقرر لتحقيقه والتاريخ اننى أرى منظر المواطنين وكله اصرار وكله حماسة يتبرع الناس بأندم والمال ويسعون للمعركة كأنما يسعون الى شيء بهيج .

وأعلن العمال العرب ان اشعال الحرب يحتم عليهم تحطيم القواعد العسكرية الاجنبية التى لاتزال فى الاقطار العربية ، وتدمير أنابيب البترول أو ايقافها عن العمل . وتعطيل المؤسسات الاستعمارية .

وأعلن الرئيس جمال عبد الناصر فى المؤتمر الصحفي الذى حضره عدد كبير من ممثلى صحافة انعام ووكالات الانباء ، ان مصر لن تتراجع . وأن المشكلة الرئيسية ليست خلف سحب قوات الطوارئ أو اغلاق خليج العقبة ، وانما المشكلة الحقيقية هي وجود

اسرائيل ، واذا قامت بيننا وبين سرثيل حرب فلن تكون حربا محدودة وانما ستكون شاملة .

وقوى الخير التى تتمثل فى المسلمين والعرب وابناء آسيا وأفريقيا تقف بالمرصاد امام قوى العدوان الذى تمثله الصهيونية والاستعمار .

أيها المسلم فى كل مكان ..

أمدد يدك لنا ، وأضرم قوتك الى صفوفنا فى الجبهة وخارج الجبهة ، لنقوى بك ، ونردع قوى الشر حتى لا تقتحم ديار الاسلام . وتذكر قوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا قاتلوا الذين يلونكم من الكفار وليجدوا فيكم غلظة » .

وقوله : « فليقاتل فى سبيل الله الذين يشترون الحياة الدنيا بالآخرة ، ومن يقاتل فى سبيل الله فيقتل أو يغلب فسوف نؤتيه أجرا عظيما » .

صلى الله العظيم

والله أكبر والعزة للاسلام

الجهاد - ملحق مجلة منبر الاسلام
عدد يونيو ١٩٦٧

تمثال لعبد الناصر

بقلم : توفيق الحكيم

اعفوني يا جمال • القلم يرتعش في يدي • ليس من عادتي
الكتابة والالم يلجم العقل ويذهل الفكر • لن استطيع الاطالة • لقد
دخل الحزن كل بيت تفجعا عليك لان كل بيت فيه قطعة منك • لان
كل فرد قد وضع من قلبه لبنية في صرح بنائك • فانت لم تكن
بالزعيم المصنوع سلفا في مصنع السياسة تربصا للفرص • بل
كنت بضعة من جوهر شعبك النفيس صاغها بيده في دأب وحذب
بعد طول معاناة وانتظار على مدى احقاب • فان يفقدك اليوم يفقد
فيك نفسه وثمره أمله • • لذلك كان هذا الرشد الذي طاش من
الرؤوس ساعة سماع نعيك • انه ليس مجرد حب لشخصك • انما
هو الحرص على معنى يعيش به بلدك • لقد جسد الشعب فيك صورة
حريته • لقد جعل منك حيا تمثال الحرية لنا • فاسمح لنا وقد
فارقتنا ان نقيم لك تمثالا عاليا في ميدان التحرير ، ليشرق على
الاجيال ويكون دائما رمز الآمال • وما ينبغي ان تقيم هذا التمثال
سلطة أو دولة • لكنه الشعب نفسه • من ماله القليل يقيمه • وأنا
من بين هذا الشعب اتقدم اليوم بما استطيع تقديمه • هذه الخمسون
من الجنيهات أسهم بها افتتاحا لقائمة الاكتتاب وما أرخص المال
الى جانب فضلك يا جمال ، وخاصة - في أعياد العلم - على الادباء
والعلماء والمفكرين والفنانين ستبقى دائما في ذاكرتنا وانت في
عليين •

الاهرام ١٠/١٩٧٠

يا شباب مصر هذا هو أحمد أبو الفتح

يا شباب مصر ... ياطلاب مصر :

حتى لاتنخدعوا .. وتزيف أمامكم الحقائق ، حتى لايتحول
العملاء الى أبطال ، والخنوة الى وطنيين ، والذين باعوا انفسهم
للسيطان الى مناضلين شرفاء .

الذين كانوا ومازالوا يسبحون في أموال المخابرات الامريكية الى
مكافحين مجاهدين من أجل حرية واستقلال بلادهم حتى لايصبح
الذين كانوا يمرحون في عالم الملذات والنلوه والخمر والنساء
زاهدين متصوفين كانوا يصلون صباحا ومساء من أجل وطنهم
الحائر . نعلم اليوم رائدا من روادهم وبطلا من أبطالهم . وفارسا
من فرسانهم بمقاييسهم المتعارف عليها ، مقاييس العمالة والحيانة .
نقدم أحمد أبو الفتح المذيع اللامع في اذاعة مصر الحرة !! بسويسرا
والصحفي الشهير في صحافة اسرائيل والصهاينة صاحب جريدة
المصري سابقا . وأحد أصحاب مؤسسة الاخبار ودار الهلال حاليا .
وايضا الاهرام !!

أحمد أبو الفتح ياطلاب مصر كان صاحب جريدة المضري الناطقة
باسم حزب الوفد وحزب الوفد كان حزب الاغلبية الذي ينادي
بالاستقلال . وتمتد قواعده بين جماهير الفلاحين في ربوع مصر .
وكان يفترض فيه انه يمثلهم . ويجسد مطالبهم وأمانيتهم .
لكن ماذا حدث بعد الثورة .. تفكر حزب الوفد (حزب أبو الفتح)
الى قواعده العريضة من الفلاحين ، رافضا الاصلاح الزراعي ،
ورافضا تحديد الملكية للذين يملكون عشرات الالوف من الافدنة كي
يستفيد منها ملايين المعدمين البسطاء من الفلاحين ، قواعده الحزب
وجماهيره التي كانت تمنحه الثقة ، وتدفعه للنضال وتقف بجانبه
لكي يصمد أمام السراي والاحتلال .

من مطبوعات مكتبة مديولى ٦ ميدان طلعت حرب — القاهرة

من تاريخ مصر :

- النبي في مصر . تأليف : الجنرال ويفل
- في أصول المسئلة المصرية . تأليف : صبحى وحيدة
- تاريخ الحياة النيابية تأليف : جاكوب لاندو ترجمة
والاحزاب . سامى الليثى
- محنة الدستور . تأليف : محمد زكى عبد القادر

شعر :

- في البدء كان الحب .. للشاعر : محمد الجيار
- احدى ٢٠ قصيدة حب . اختيار وتقديم : فاروق شوشة
- البكاء بين يدي زرقاء اليمامة : للشاعر امل دنقل
- سلوى الحب والشعر والموت : اعداد وتقديم صالح جودت

قصص :

- أيام الجفاف . تأليف : محمد يوسف القعيد
- أغرب التجارب الانسانية . تأليف : منير عامر

دراسات سياسية :

- التلمود — شريعة بني اسرائيل اعداد : محمد خيرني
- ٦ أكتوبر في الميزان العسكري : تأليف : الفريق صلاح الدين الخديدي
- ثورة الصومال أرض البخور : تأليف : مجدي نصيف والعتور .

دراسات ادبية :

- لغتنا الجميلة . تأليف : فاروق شوشة

من أعمال بزم التونسي

يا عرب ، على باب الجامع ، شمس الاصيل ، ازهار واشواك .

من أعمال عبد الرحمن الابنودي :

انا والناس ، احمد اسماعيل ، الفصول

اسماء لامعة مفيد فوزي

الموعاء والاجابة فؤاد على رضا

تطلب هذه الكتب من مكتبة مبدولي والمكتبات العامة

مطابع مؤسسة
دار الحديث

رقم الايداع بدار الكتب ٣٦٦٨ / ١٩٧٥



روى لى أحد الدبلوماسيين العرب ، أن عبد الناصر قال
لبومدين أثناء مؤتمر القمة العربى الذى عقد بالقاهرة فى شهر
سبتمبر (ايلول) ١٩٧٠ والذى دعى اليه لوقف المذبحة التى
كانت تجرى فى الاردن ضد الفدائيين الفلسطينيين .. قال
ناصر لبومدين وقبل أن يعاجله الموت بأيام قليلة :
« ان أمريكا لن تفقر لى وستعمل على اذلالى حيا وميتا »
والذى يتابع الحملة التى شنّها اليمين ضد عبد الناصر يدرك
أنه كان يتنبأ بما سيحدث . ولكنى أعتقد أن خياله - رحمه
الله - لم يكن ليجنح الى تصور أن يقوم به
المصريون بهذه المهمة نيابة عن أمير

مطابع

مؤسسة

الكتاب

053
54k

BIBLIOTHECA ALEXANDRINA



0656766